



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-3755/2021

г. Москва

08 апреля 2021 года

Дело № А41-28742/16

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 апреля 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Муриной В.А.,

судей Катькиной Н.Н., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания: Имановым И.Э.,

при участии в заседании:

финансовый управляющий Фомина Бориса Валерьевича - Вегнер Андрей Михайлович: лично, паспорт,

финансовый управляющий Каретко Сергей Иванович - Дайнеко Алексей Леонидович: лично, паспорт,

от ИП Лебедева А.А.: Веселова И.Ю., по доверенности от 20.11.18,

от остальных лиц: не явились, извещены,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИП Орла А.В. (правопродшественник ИП Лебедева А.А.) и финансового управляющего Каретко Сергея Ивановича Дайнеко Алексея Леонидовича на определение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2020 года по делу №А41-28742/16,

по жалобам кредитора индивидуального предпринимателя Орла Андрея Владимировича, финансового управляющего Каретко Сергея Ивановича Дайнеко Алексея Леонидовича на действия (бездействие) финансового управляющего Вегнера Андрея Михайловича,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фомина Бориса Валерьевича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 27 сентября 2016 года (резолютивная часть) Фомин Б.В. признан несостоятельным (банкротом) с введением процедуры банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Попов А.С.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 июля 2017 года финансовым управляющим должника утвержден Червонцев Р.А.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2017 года определение суда от 14 июля 2017 года изменено, финансовым управляющим должника утвержден Вегнер Андрей Михайлович.

Определением суда от 01 ноября 2019 года произведена процессуальная замена конкурсного кредитора – ООО «Ваш инвестиционный консультант» на его правопреемника – индивидуального предпринимателя Орла Андрея Владимировича.

ИП Орел А.В., финансовый управляющий кредитора Каретко С.И. - Дайнеко А.Л. обратились в арбитражный суд с жалобами на действия (бездействие) финансового управляющего Вегнера А.М., выразившиеся в признании несостоявшимися собрания кредиторов должника Фомина Б.В. от 26 марта 2020 года, в нарушении пункта 13 статьи 213.8 Закона о банкротстве, а именно не приложении к сведениям о результатах проведения собрания кредиторов, включаемым в ЕФРСБ, электронных копий протокола собрания кредиторов.

ИП Орел А.В., финансовый управляющий кредитора Каретко С.И. Дайнеко А.Л. обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Вегнера А.М., выразившиеся в нарушении абз. 10 пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, а именно, не предоставлении конкурсным кредиторам в отчете о своей деятельности достоверной информации о текущих обязательствах должника с указанием их назначения, основания возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка; предоставлении отчетов, не соответствующих требованиям Постановления Правительства от 22 мая 2003 года № 299, без приложения документов, подтверждающих указанные в них сведения; непредставлении кредиторам в отчетах об использовании денежных средств должника

исчерпывающей и достоверной информации о движении денежных средств по счетам, используемым финансовым управляющим должника в ходе процедуры реализации имущества должника; не включении в конкурсную массу и не отражении в отчете имущества, принадлежащего должнику; не принятии надлежащих мер по получению информации о движении денежных средств и выявлению имущества должника в банке «АКТ СИАСЕЛТС СЕВ БАНК» и в банке «SWED BANK»; по перечислению платежей в инспекцию ФНС России № 35 по г. Москве в качестве страховых взносов в Фонд обязательного медицинского страхования РФ; по перечислению платежей в инспекцию ФНС России № 35 по г. Москве в качестве транспортного налога; по перечислению кредитору первой очереди Фоминой Н.Е. денежных средств, превышающих размер ее реестровых требований; по перечислению должнику денежных средств на личные нужды в счет будущего периода; нарушении сроков предоставления кредиторам отчета финансового управляющего.

Кроме того, финансовый управляющий Каретко С.И. Дайнеко А.Л. просил взыскать с финансового управляющего убытки в размере 119 903 руб. 52 коп., в том числе перечисление страховых взносов в ФОМС РФ в размере 107 042 руб. 52 коп., перечисление в качестве транспортного налога в размере 10 861 руб., 2 000 руб. излишне перечисленные кредитору первой очереди, а также отстранить финансового управляющего от исполнения обязанностей.

Жалобы поданы в соответствии со статьями 20.2, 20.4, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Протокольным определением от 14 октября 2020 года суд объединил жалобы ИП Орел А.В., финансового управляющего кредитора Каретко С.И. Дайнеко А.Л., зарегистрированные 26 марта 2020 года, 26 мая 2020 года, 11 июня 2020 года, 04 августа 2020 года, 05 февраля 2020 года, в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда от 03 сентября 2020 года в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Страховое общество «Помощь».

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2020 года в удовлетворении жалоб было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Орел А.В. и финансовый управляющий Каретко С.И. Дайнеко А.Л. обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят определение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом фактических обстоятельств дела.

В своей апелляционной жалобе кредиторы указали, что в обоснование заявленных требований ими представлены надлежащие доказательства по делу.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2021 года (резолютивная часть) произведена замена конкурсного кредитора в деле о несостоятельности (банкротстве) Фомина Б.В. с ИП Орла А.В. на Лебедева А.А. в реестре требований кредиторов должника.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей остальных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте "Электронное правосудие" www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ИП Лебедева А.А. и финансовый управляющий Дайнеко А.Л. поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме.

Финансовый управляющий Вегнер А.М. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы кредиторов, просил определение суда оставить без изменения.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционных жалоб, арбитражный апелляционный

суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения, на основании следующего.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

В силу статьи 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

В порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 настоящей статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве (п. 3 ст. 60 Закона о банкротстве).

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Основной круг обязанностей финансового управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными и

отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей, определен в статье 20.3 и пункте 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

По смыслу данной нормы права, основанием для удовлетворения жалобы кредиторов, должника о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом в совокупности фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении от 18.12.2015 N 308-АД15-15501 разъяснил, что в отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

Добросовестность действий арбитражного управляющего выражается в отсутствии умысла причинить вред кредиторам, должнику и обществу.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований кредиторы сослались на то, что финансовым управляющим нарушены положения ст.143 Закона о банкротстве, предусматривающие достоверное отражение информации в отчете управляющего о результатах проведения реализации имущества должника.

В целях реализации Закона о банкротстве Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 утверждены "Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего" (далее - Правила), которые определяют общие требования к составлению арбитражными управляющими отчетов, представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 указанных Общих правил конкурсный управляющий составляет отчет о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, отчет об использовании денежных средств должника.

В силу п. 4 Правил отчеты арбитражного управляющего составляются по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации. Типовые формы отчетов конкурсного управляющего утверждены приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 N 195.

Согласно п. 10 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2003 г. N 299 (далее - Правила), отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения:

о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества;

о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений;

о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества; о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам;

о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц; о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника;

о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди;

о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства;

о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах;

о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка;

о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства;

иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Из пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве следует, что отчет финансового управляющего должен направляться кредиторам не реже одного раза в три месяца.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Апелляционным судом установлено, сведения о требованиях кредиторов по текущим платежам отражены в отчете финансового управляющего от 21.02.2021г. (стр.8-9 отчета), представленном в суд первой инстанции 01 марта 2021 года.

На собрании кредиторов от 24.02.21г. большинством голосов было принято решение: "Отчет финансового управляющего принят к сведению".

Также данные сведения отражены в отчете финансового управляющего от 30.06.20г. (т.3, л.д. 58).

При этом само по себе не отражение финансовым управляющим в одном из отчетов управляющего всех сведений, не влечет за собой нарушение прав и законных интересов кредиторов должника и причинение им убытков.

В отзыве на апелляционную жалобу финансовый управляющий подтвердил то, что сведения о текущих обязательствах по налогам (4 очередь) не содержались в первоначальных квартальных отчетах, поскольку уполномоченным органом в адрес управляющего требование было направлено в IV квартале 2019 года. После чего сведения были внесены в отчет.

Как следует из ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий обязан направлять текст отчета конкурсным кредиторам в соответствии с установленной периодичностью. Однако финансовому управляющему не предписано прямой обязанности направлять весь объем документов, который прилагается к отчету, в обязательном порядке. Однако финансовый управляющий обязан предоставлять такие сведения конкурсному кредитору по его запросу, либо на ознакомление при проведении собраний кредиторов.

Вопреки доводам заявителей жалобы апелляция указывает, что протоколом собрания кредиторов от 14.12.2017г. конкурсными кредиторами установлен иной срок отчетности финансовым управляющим перед кредиторами (абз. 12, п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве) – не чаще одного раза в шесть месяцев (вопрос № 5 повестки дня).

Как указал финансовый управляющий и установлено судом, конкурсному кредитору Каретко С.И. в лице ф/у Дайнеко А.Л. в период с 08.02.2019г. (дата включения в реестр требований кредиторов) направлялся отчет с установленной собранием кредиторов периодичностью, а именно:

14.06.2019г. (при созыве собрания кредиторов);

27.06.2019г. (при проведении собрания отчет предлагался к ознакомлению);

23.12.2019г. почтовым отправлением;

11.02.2020 (по его дополнительному запросу).

Кроме того, в ответ на запрос конкурсного кредитора от 05.03.2020г. финансовый управляющий направил все интересующие сведения, включая «приложения к отчету».

Также, прилагаемые к отчету документы всегда предоставлялись на ознакомление конкурсным кредиторам при проведении собраний (данный порядок ознакомления предписан в уведомлениях о проведении собраний).

Судом также установлено, что сведения об имуществе отражены на стр. 4-5 отчета в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах описи имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника».

Сведения о расчетных счетах должника указаны на стр. 3-4 отчета в разделе «Сведения о мерах по блокированию операций с полученными банковскими картами должника и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на счета должника».

Относительно расчетного счета должника в Эстонии №ЕЕ 062200221053539093 финансовый управляющий указал в отзыве на апелляционную жалобу, что не располагает информацией о движении денежных средств по данному счету, поскольку:

1) требования к должнику о передаче документов (в том числе о зарубежных расчетных счетах), должником не исполнено, что подтверждается постановлением о возбуждении исполнительного производства.

2) финансовый управляющий направлял запрос в иностранное посольство Италии в Москве, а также в ООО «Виза менеджмент сервис» о местах пребывания должника за границей, которое осталось без ответа.

3) действующий правовой режим, а также международные нормы в области банкротного права, не предусматривают механизма блокировки расчетных счетов гражданина Российской Федерации за границей.

Таким образом, апелляционный суд считает, что финансовым управляющим проводились меры по выявлению расчетных счетов и активов должника за границей, однако данные меры не принесли положительного результата.

Кроме того, суд отмечает, что должником данные сведения финансовому управляющему представлены не были.

В отчете финансового управляющего об использовании денежных средств должника (т.2, л.д. 20-23) содержатся сведения как о платежах с их обоснованием, так и сведения о поступлении денежных средств.

Учитывая изложенное, доводы заявителей о не принятии управляющим надлежащих мер по получению информации о движении денежных средств и выявлению имущества должника в банке «АКТ SIASELTS SEB BANK» и в банке «SWED BANK», апелляционным судом также отклонены, как необоснованные.

Доводы заявителей о неправомерности перечисления финансовым управляющим Вегнером Андреем Михайловичем в пользу уполномоченного органа

текущих платежей в размере 107 042,52 рублей (страховые взносы) и 10 861,00 рублей (транспортный налог), отклоняются апелляционной коллегией как необоснованные.

Как установлено судом, в ходе проведения процедуры банкротства финансовым управляющим за должника была оплачена задолженность перед уполномоченным органом в следующем размере: 04.12.2019 - 106 042,52 руб. оплата страховых взносов ОМС за Фомина Б.В. 04.12.2019 - 1 000,00 руб. оплата страховых взносов ОМС за Фомина Б.В. 04.12.2019 - 10 861,00 руб. транспортный налог за Фомина Б.В.

Перечисленные денежные средства в размере 117 903,52 руб. (чек - ордера: от 04.12.2019 № 86; от 04.12.2019 № 89; от 04.12.2019 №84), учтены в счет частичного погашения задолженности по следующим текущим обязательствам: требования об уплате налогов, взносов, штрафа, пеней от 05.02.18, 14.02.19, 13.01.20, 05.06.18 и 07.02.19.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве), денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, являются текущими.

Пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) разъясняется, что при разрешении вопроса о квалификации задолженности по обязательным платежам в качестве текущей либо реестровой следует исходить из момента окончания налогового (отчетного) периода, по результатам которого образовался долг.

Согласно абзацу шестому пункта 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога.

Заявление о признании Фомина Б.В. несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом Московской области 30.05.2016, соответственно, обязательства, возникшие после этой даты признаются текущими.

В отношении перечисления за должника задолженности по транспортному налогу в размере 10 861,00 рублей, апелляционный суд учитывает следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 363 НК РФ, транспортный налог подлежит уплате налогоплательщиками - физическими лицами в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.

В данном случае налоговый период окончен 31.12.2016, то есть после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Следовательно, уплаты сумма задолженности в размере 10 861,00 руб. (за 2016 - 2017 гг.) является текущим платежом.

Налогоплательщиками налога признаются физические лица, обладающие правом собственности на имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 настоящего Налогового Кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ).

Органы, осуществляющие кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также органы, осуществляющие государственный технический учет, обязаны ежегодно представлять в налоговый орган сведения, необходимые для исчисления налогов, по состоянию на 1 января текущего года. Указанные сведения в централизованном порядке представляются в Управление ФНС России по г. Москве.

Форма сведений, необходимых для исчисления налогов, утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

В соответствии со ст. 357 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) налогоплательщиками налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством РФ зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектами налогообложения в соответствии со ст. 358 НК РФ, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В соответствии с п. 1 ст. 362 НК РФ сумма транспортного налога, подлежащая уплате налогоплательщиками, являющимися физическими лицами, исчисляется налоговыми органами на основании сведений, которые представляются в налоговые органы регистрирующими органами (ГИБДД, Росрестр, Ростехнадзор, ГИМС).

По данным, представленным УГИБДД ГУВД по г.Москве за Фоминым Б.В. на праве собственности зарегистрированы транспортные средства: автомобиль легковой марки ЗАЗ 11028, VIN ХТЕ110280S0328530, гос. номер М271ТУ77 и автомобиль легковой марки ВАЗ 21060 VIN ХТА210600Х414768 гос. номер Н300МВ199. С учета данные транспортные средства не сняты.

Таким образом, суд полагает, что финансовым управляющим правомерно была уплачена задолженность Фомина Б.В. по транспортному налогу за 2016-2017гг. в размере 10 861,00 рублей.

Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что решением Зеленоградского районного суда г.Москвы от 02 февраля 2021 года по делу №2-146/2021 в удовлетворении иска финансового управляющего Вегнера А.М. к ИФНС России №35 по г.Москве о взыскании денежных средств в сумме 117 903,52 рублей, из которых: 106 042,52 руб. -страховые взносы ОМС за Фомина Б.В., 1 000,00 руб. - страховые взносы ОМС за Фомина Б.В. и 10 861,00 руб. - транспортный налог, было отказано.

Судом в рамках рассмотрения дела установлено, что в период, когда Фомин Б.В. находился в статусе индивидуального предпринимателя, а, следовательно, являлся плательщиком страховых взносов, он был обязан уплачивать соответствующие страховые взносы.

Также судом установлено, что за Фоминым Б.В. зарегистрированы два автомобиля, в связи с чем, последний был обязан уплачивать транспортный налог за 2016-2017гг.

Доводы об излишнем перечислении денежных средств кредитору первой очереди Фоминой Н.Е., а также в необоснованном признании несостоявшимся заочного собрания кредиторов должника от 26.03.2020 по причине намеренного не получения корреспонденции от ИП Орла А.В. с приложением заполненных

бюллетеней для голосования, не нашли своего подтверждения, что отражено в оспариваемом судебном акте.

Каких-либо доказательств реального причинения либо возможного причинения в будущем должнику и его кредиторам убытков оспариваемыми действиями финансового управляющего, в материалы дела и апелляционному суду не представлено.

Иные доводы заявителей жалоб проверены апелляционной коллегией и отклонены как необоснованные и противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: кредитор обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и нарушение данным поведением прав и законных интересов кредитора, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям закона, добросовестности и разумности.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом: факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей); несоответствия этих действий требованиям разумности; несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены какие-либо права и законные интересы подателя жалобы.

В соответствии со статьями 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Заявителями представлены все необходимые документальные доказательства незаконности действий (бездействия) финансового управляющего Вегнера А.М.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении жалоб кредиторов.

Также кредиторы просили отстранить Вегнера А.М. от исполнения обязанностей финансового управляющего должника ввиду допущенных им нарушений требований Закона о банкротстве.

Пунктом 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 настоящего Федерального закона в отношении административного управляющего.

Административный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в частности в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение административным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы этого лица, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки, причиненные должнику или его кредиторам (пункт 5 статьи 83 Закона о банкротстве).

Недоказанность противоправности действий финансового управляющего исключает возможность отстранения Вегнера А.М. от исполнения обязанностей финансового управляющего в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) Фомина Б.В.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований кредиторов об отстранении Вегнера А.М. от исполнения обязанностей финансового управляющего в рамках настоящего дела о банкротстве.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционным судом не усматривается.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате не исполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Следовательно, с арбитражного управляющего могут быть взысканы убытки, если его действия (бездействие) не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы кредиторов и должника.

Поскольку ответственность арбитражного управляющего, установленная Законом о банкротстве, является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию по правилам, предусмотренным статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере; под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В силу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

В материалы дела не представлена совокупность доказательств того, что в результате обжалуемых действий (бездействия) Вегнера А.М. в качестве финансового управляющего должнику были причинены убытки.

Повторно исследовав материалы дела, учитывая, что обжалуемые действия (бездействие) управляющего признаны законными, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования финансового управляющего Дайнеко А.Л. о взыскании с финансового управляющего Вегнера А.М. убытков.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны обоснованными, так как, не опровергая выводов суда области, сводятся к несогласию с оценкой установленный судом обстоятельств по делу, основаны на неправильном толковании норм материального права, что не может рассматриваться в качестве оснований для отмены судебного акта.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2020 года по делу № А41-28742/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

В.А. Мурина

Судьи:

Н.Н. Катькина

В.П. Мизяк