



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-40437/2019**

г. Москва  
12 августа 2019 года

Дело № А40-82218/17

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 12 августа 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи И.М. Клеандрова,  
судей В.С. Гарипова, А.Н. Григорьева,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.А. Малышевым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Гаврилиной Л.А.  
на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019  
по делу № А40-82218/17, вынесенное судьей И.В. Романченко,  
о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «КАРДИНС»  
бывшего генерального директора должника Гаврилину Лидию Алексеевну;  
приостановлении рассмотрения заявления в части установления размера субсидиарной  
ответственности до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения  
требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами,  
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «КАРДИНС»  
(ОГРН 1147746154324, ИНН 7701387662)  
при участии в судебном заседании:  
от конкурсного управляющего ООО «КАРДИНС» - Сакирова С.В. по дов. от 07.08.2019

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017 ООО «КАРДИНС»  
признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого  
должника, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным  
управляющим утверждена Екименко Елена Вячеславна.

Сообщение об открытии в отношении должника конкурсного производства  
опубликовано в газете «Коммерсантъ» №152 от 19.08.2017.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного  
управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности по  
обязательствам ООО «КАРДИНС» бывшего генерального директора должника Гаврилину  
Лидию Алексеевну.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019 заявление  
удовлетворено. Бывший генеральный директор должника Гаврилина Лидия Алексеевна  
привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «КАРДИНС».  
Рассмотрение заявления в части установления размера субсидиарной ответственности

приостановлено до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Не согласившись с указанным судебным актом, Гаврилина Л.А. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит апелляционную жалобу Гаврилиной Лидии Алексеевны удовлетворить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019 по делу № А40-82218/17 отменить полностью, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требования конкурсного управляющего ООО «КАРДИНС» Екименко Елены Вячеславовны отказать в полном объеме.

В обоснование отмены судебного акта заявитель жалобы ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального и процессуального права.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 13-50 08.08.2019г.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В судебном заседании представитель от конкурсного управляющего ООО «КАРДИНС» возражал против доводов апелляционной жалобы в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит основания для отмены или изменения обжалуемого определения, исходя из следующего.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее по тексту - Закон № 266-ФЗ) в Закон о банкротстве были внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования (текст Закона № 266-ФЗ опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 июля 2017 г., в «Российской газете» от 4 августа 2017 г. № 172, в Собрании законодательства Российской Федерации от 31 июля 2017 г. № 31 (часть I) ст. 4815.

Пунктом 3 ст. 4 Закона № 266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона № 266-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12

настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий: Согласно пункту 4 указанной статьи пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Гаврилина Лидия Алексеевна являлась генеральным директором должника.

В силу п.1 ст. 9 Закона о банкротстве одним из оснований, при возникновении которого у руководителя возникает обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, является наличие признаков неплатежеспособности и (или) признаков недостаточности имущества.

Под недостаточностью имущества, Закон о банкротстве понимает превышение размера денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Так, 07.04.2014 ООО «Кардинс» и АО «Компания Интермедсервис» заключен договор поставки №12К-2014 г. По состоянию на 11.02.2015 у ООО «Кардинс» (дата последней оплаты в адрес должника) образовалась задолженность перед данным кредитором в размере 64 724 387,94 рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Учитывая, что задолженность образовалась по состоянию на 11.02.2015, срок для обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом истек 11.06.2015 (три месяца для определения признаков несостоятельности и плюс один месяц для подачи заявления).

Однако генеральным директором ООО «Кардинс» заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд не направлено. Напротив, ООО «Кардинс» в лице Гаврилиной Л.А. продолжало заключать договоры с кредиторами.

Так, по состоянию на 21.05.2015 (дата последней отгрузки в адрес должника в соответствии с товарной накладной № 3800249 от 21.05.2015) у ООО «КАРДИНС» образовалась задолженность перед ООО «САНГРУПП» в размере 8 770 316,91 рублей.

По состоянию на 01.12.2015 (дата последней отгрузки в адрес должника в соответствии с товарной накладной - 26.11.2015) у ООО «КАРДИНС» образовалась задолженность перед ООО «ЛИНСЕРВИС» в размере 64 388 631,78 рублей по договору поставки №ЛИН-10/15-ОМ от 08.10.2015.

По состоянию на 20.05.2016 у ООО «КАРДИНС» образовалась задолженность перед АКБ «ВЕК» (АО) в размере 80 340 000 рублей основного долга по кредитному договору №11115-03/кл от 21.05.2015, а также по кредитному договору № 11115-04/клв от 23.11.2015.

По состоянию на 28.03.2016 (дата последней отгрузки в адрес должника в соответствии с товарной накладной) у ООО «Кардинс» образовалась задолженность перед ООО «Ланс Трейд» в размере 186 086 157,13 рублей по договору поставки № КАР-2/15 от 07.07.2015.

04 мая 2017 года ООО «Ланс Трейд» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании ООО «Кардинс» несостоятельным (банкротом). Основание требования - неисполнение обязательств по оплате по договору поставки №КАР-2/15 от 14.07.2015 в размере 1 218 629,87 рублей. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.05.2017 заявление принято к производству.

Согласно пункту 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворить требования кредитора и нарушением обязанности; предусмотренной пунктом 1 данной статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах), Обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Из смысла и содержания абзаца 37 статьи 2 Закона о банкротстве следует, что юридическое лицо является неплатежеспособным, если им прекращено исполнение части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом, недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве достаточно установить следующие обстоятельства: - наличие надлежащего субъекта ответственности, которым является лицо (в частности - руководитель должника), на которое Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления; - возникновение у контролирующего должника лица обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника и факт пропуска им установленного законом срока для исполнения такой обязанности; - наличие обязательств, возникших у должника перед кредиторами после истечения срока, отведенного для обращения контролирующего должника лица в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, которые и будут составлять размер субсидиарной ответственности такого лица. При этом, для определения даты, с которой у руководителя должника возникла обязанность по подаче заявления о признании Должника банкротом необходимо определить дату, с которой у должника возникла неплатежеспособность и (или) недостаточность имущества.

Однако в нарушение требования п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве генеральным директором должника Гаврилиной Лидией Алексеевной заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд не направлено.

Доказательства, свидетельствующие о наличии у должника денежных средств в размере, достаточном для исполнения данных долговых обязательств, в указанный период времени в материалах дела о банкротстве отсутствуют.

В апелляционной жалобе Гаврилина Л.А. ссылаясь на финансовые показатели бухгалтерского баланса должника, указывает на наличие активов, позволяющих обслуживать кредиторскую задолженность. Однако данный довод не может быть принят во внимание, т.к. судом установлен факт недостоверного отражения сведений в бухгалтерской отчетности ООО «Кардинс».

Так, определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2019 по делу № А40-82218/17 признан недействительным договор поставки №КАР-2/15 от 07.07.2015, заключенный с ООО «Ланс Трейд».

При этом судом установлено, несоответствие между реальными финансовыми показателями кредиторской и дебиторской задолженности ООО «Кардинс» и сведениями, отраженными в бухгалтерском балансе общества.

Кроме того уже 2015 году должником заключены кредитные договоры с АКБ «ВЕК» (АО), что указывает на отсутствие собственных средств у должника.

Довод Гаврилиной Л.А. о том, что конкурсным управляющим в материалы дела не представлены судебные акты, вступившие в силу в 2015 году, по которым общество обязано было произвести расчеты с контрагентами не может быть принят судом апелляционной инстанции.

Обязанность руководителя подать заявление должника о собственном банкротстве возникает в соответствии с Законом о банкротстве при наличии признаков, предусмотренных ст. 9 Закона.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Однако вопреки данным нормам, при наличии образовавшейся задолженности ООО «Кардинс» под руководством Гаврилиной Л.А. продолжало осуществлять финансово-хозяйственную деятельность, заключая договора с контрагентами и увеличивая кредиторскую задолженность.

Согласно п. 7 ст. 61.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Учитывая, что в настоящее время невозможно определить размер субсидиарной ответственности суд обосновано приостановил рассмотрение заявления в части установления размера субсидиарной ответственности.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Заявителем жалобы не представлены в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу определения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения, поскольку они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом определении, что указывает на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.06.2019 по делу № А40-82218/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Гаврилиной Л.А. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

В.С. Гарипов

А.Н. Григорьев