



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 февраля 2021 года

Дело № А41-32797/20

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2021 года

Арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Беловой А.Р.,
судей Лазаревой И.В., Федуловой Л.В.,
при участии в заседании
от Забавина Игоря Владимировича (в режиме веб-конференции): Балахчи А.Л.,
по доверенности от 21.07.2020
от Бавина Андрея Викторовича: лично (паспорт)
при рассмотрении 18 февраля 2021 года в судебном заседании кассационной
жалобы Забавина Игоря Владимировича
на решение от 04 сентября 2020 года,
Арбитражного суда Московской области,
на постановление от 23 ноября 2020 года
Десятого арбитражного апелляционного суда
по исковому заявлению Забавина Игоря Владимировича (Забавин И.В.)

к Бавину Андрею Викторовичу (Бавин А.В.)

о привлечении к субсидиарной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Забавин Игорь Владимирович (далее – Забавин И.В., истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Бавину Андрею Викторовичу (далее – Бавин А.В., ответчик) о взыскании 1 837 000 руб. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Миалан-Ленд».

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 сентября 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного от 23 ноября 2020 года решение Арбитражного суда Московской области от 04 сентября 2020 года оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Забавина И.В., который просит вышеуказанные судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. По мнению истца, материалами дела подтверждается недобросовестность поведения Бавина А.В. и неразумность при исполнении возложенных на исполнительного директора обязанностей. Истец также указывает на соблюдение им сроков при обращении с иском и необходимости применения положений пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ.

До судебного заседания от Бавина А.В. поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судом к материалам дела.

От Забавина И.В. в Арбитражный суд Московского округа в электронном виде поступило ходатайство об участии в судебном заседании путем онлайн-заседания (посредством веб-конференции). К ходатайству приложены

электронные образцы документов, удостоверяющие личность представителя Забавина И.В. и доверенность на представление его интересов.

В целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и исходя из необходимости соблюдения интересов участников процесса на судебную защиту, принимая во внимание наличие технической возможности для проведения судебного заседания с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) и учитывая опыт Верховного суда Российской Федерации, Арбитражным судом Московского округа удовлетворено заявленное ходатайство Забавина И.В.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Забавина И.В. (принимавший участие в судебном заседании посредством веб-конференции) поддержал приведенные доводы и требования своей кассационной жалобы. Представитель Бавина А.В. ответчика (непосредственно присутствующий в судебном заседании) по доводам кассационной жалобы возражал, просил оставить судебные акты без изменения.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу заочным решением Чеховского городского суда Московской области от 23 апреля 2013 года по делу № 2-2303/2013 с ООО «Миалан-Ленд» в пользу Забавина И.В. взыскано 1 837 000 руб.

Постановлением от 09.07.2013 судебного пристава-исполнителя Чеховского РОСП УФССП России по Московской области в отношении ООО

«Миалан-Ленд» было возбуждено исполнительное производство № 11996/13/44/50.

Постановлением от 29.07.2016 судебного пристава-исполнителя Чеховского РОСП УФССП России по Московской области исполнительное производство № 11996/13/44/50 прекращено на основании пункта 7 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

ООО «Миалан-Ленд» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной ИФНС России № 23 по Московской области 06.07.2007 за основным государственным регистрационным номером 1075048001050.

Бавин Андрей Викторович с 08.12.2011 являлся генеральным директором и участником (учредителем) ООО «Миалан-Ленд», владеющим 90% уставного капитала, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

ИФНС России по городу Чехову Московской области в связи с наличием у ООО «Миалан-Ленд» признаков недействующего юридического лица было принято решение от 29.01.2016 № 6 о предстоящем исключении недействующего юридического лица – ООО «Миалан-Ленд» из ЕГРЮЛ.

Сведения о предстоящем исключении ООО «Миалан-Ленд» согласно пункту 3 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» опубликованы 03.02.16 в Вестнике государственной регистрации (номер журнала № 4 (567) часть-2 от 03.02.2016).

В течение трех месяцев после публикации сообщения в Инспекцию не поступало заявлений от лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с предстоящим исключением ООО «Миалан-Ленд».

Инспекцией в ЕГРЮЛ 01.06.2016 внесена запись за государственным регистрационным номером 2165048083044 об исключении юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Указанные действия налогового органа не обжаловались истцом, возражения о внесении записи о прекращении ООО «Миалан-Ленд» в налоговый орган не поступало.

Указывая, что Бавин А.В. фактически осуществлял управление обществом и на момент исключения общества из ЕГРЮЛ, являлся контролирующим лицом должника, Забавин И.В. обратился в суд с настоящим иском в защиту права истца на получение подлежащих оплате денежных сумм, взысканных решением Чеховского городского суда Московской области от 23.04.2013 по делу № 2-2303/2013.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, применив положения статей 15, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статей 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 2, 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», установив, что ООО «Миалан-Ленд» прекратило деятельность юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ 01.06.2016, исходя из того, что учитывая, ненадлежащее исполнение ООО «Миалан-Ленд» предусмотренных договором обязательств, истец как заинтересованная во взыскании задолженности сторона, добросовестно реализуя свои гражданские права, обязан был проявлять должную бдительность в отношении статуса должника в течение периода существования неисполненных обязательств, тогда как истцом не представлено доказательств направления в регистрирующий орган заявлений в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, доказательств нарушения регистрирующим органом пунктов 1 и 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, а также доказательств обжалования действий регистрирующего органа по исключению

общества из реестра, равно как и не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих, что невозможность погашения задолженности перед истцом возникла вследствие названных истцом действий ответчика, доказательств, свидетельствующих об умышленных действиях ответчика, направленных на уклонение от исполнения обязательств перед истцом при наличии достаточных денежных средств (имущества), недобросовестности либо неразумности в действиях ответчика, повлекших неисполнение обязательств общества, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды отметили, что само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение до банкротства.

Исключение из ЕГРЮЛ ООО «Миалан-Ленд» как недействующего юридического лица регистрирующим органом и непогашение задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков в неуплате данного долга, а также свидетельствовать о недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату долга.

Кроме того, судами учтено, что вменяемые истцом в вину руководителя ООО «Миалан-Ленд» противоправное поведение, влекущее субсидиарную ответственность указанного лица по обязательствам общества, имели место до 28.06.2017, то есть до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, что исключает возможность применения положений пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 к отношениям сторон.

Суд кассационной инстанции полагает, что фактические обстоятельства установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Из текста решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судом были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей это доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Доводы кассационной жалобы, указывающие на то, что Бавин А.В., как директор ООО «Миалан-Ленд», принял на себя обязательства по предварительному договору купли-продажи земельного участка, которые заведомо не собирался исполнять, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и отклонены с указанием в судебном акте соответствующих мотивов.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к утверждению о наличии доказательств причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика, как исполнительного директора ООО «Миалан-Ленд», между обстоятельствами исполнения обязательств, возникших перед истцом и наличием убытков истца в заявленном размере, которые могли быть возложены на них, подлежат отклонению, поскольку материалами дела подтверждается, что неспособность удовлетворить требования кредитора не искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц и не явилась результатом неправомερных действий бывшего руководителя и участников недействующего юридического лица.

Не любое подтвержденное косвенными доказательствами сомнение в добросовестности действий руководителя должно толковаться против ответчика,

такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно с помощью согласующихся между собой косвенных доказательств подтверждать отсутствие намерений погасить конкретную дебиторскую задолженность.

Бремя опровержения обоснованных доводов заявителя лежит на лице, привлекаемом к ответственности.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, суды первой и апелляционной инстанции констатировали недостаточность и недостоверность доказательств неразумности и недобросовестности действий ответчика, истцом вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств, свидетельствующих об обратном.

Судебная коллегия отмечает, что по существу доводы истца основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательства, направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Несогласие истца с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 04 сентября 2020 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2020 года по делу № А41-32797/20 оставить без изменения, кассационную жалобу Забавина Игоря Владимировича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

А.Р. Белова

Судьи:

И.В. Лазарева

Л.В. Федулова