



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП–17414/2020

г. Москва
23 ноября 2020 года

Дело № А41-31240/20

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 ноября 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей: Диаковской Н.В., Панкратьевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания Скомороховой Д.Е.

при участии в заседании:

от заявителя Индивидуального предпринимателя Чудиновой Ирины Викторовны (ИНН: 366300228211, ОГРНИП: 317366800108996) - представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованных лиц:

судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области Волкова Б.С., Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области, УФССП России по Московской области - представители не явились, извещены надлежащим образом,

от третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «Зетта» (ИНН: 5036073682, ОГРН: 1065074063647) - представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области Волкова Б.С. на решение Арбитражного суда Московской области от 19 августа 2020 года по делу № А41-31240/20, по заявлению Индивидуального

предпринимателя Чудиновой Ирины Викторовны к судебному приставу-исполнителю Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области Волкову Б.С., к Серпуховскому РОСП УФССП России по Московской области, УФССП России по Московской области, о признании незаконным бездействия,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Чудинова Ирина Викторовна(далее – Ип Чудинова И.В., заявитель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области Волкову Б.С., к Серпуховскому РОСП УФССП России по Московской области, УФССП России по Московской области(далее – судебный пристав-исполнитель, заинтересованные лица), в котором просила:

1. Признать бездействие пристава-исполнителя Серпуховского РОСП ГУ ФССП по Московской области Волкова Бориса Сергеевича незаконным.

2. Обязать судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП ГУ ФССП по Московской области Волкова Бориса Сергеевича устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Заявителя путем направления в его адрес постановления о возбуждении исполнительного производства, рассмотрения жалобы и совершения предусмотренных законом исполнительных действий.

К участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общества с ограниченной ответственностью«Зетта» (далее – ООО «Зетта»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 августа 2020 года заявленные требования удовлетворены частично.

Бездействия судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области Волкова Б.С., выраженное в не направлении в адрес ИП Чудиновой И.В. постановления о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу Арбитражного суда Московской области от 17.10.2018 по делу А41-54919/2018 серии ФС № 021278203 признано незаконным.

Суд обязал судебного пристава-исполнителя Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области Волкова Б.С направить посредством заказного отправления с уведомлением о вручении в адрес ИП Чудиновой И.В.

постановление о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу Арбитражного суда Московской области от 17.10.2018 по делу А41-54919/2018 серии ФС № 021278203, и совершить все необходимые исполнительные действия и принять меры принудительного исполнения, предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по исполнительному листу Арбитражного суда Московской области от 17.10.2018 по делу А41-54919/2018 серии ФС № 021278203.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано(л.д. 52-55).

Не согласившись с данным судебным актом, судебный пристав-исполнитель Серпуховского РОСП УФССП России по Московской области Волков Б.С. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области по делу А41-54919/2018, от 31.08.2018 с ООО «Зетта» в пользу взыскана

ИП Чудиновой И.В. за период с 01.12.2017 по 01.04.2018 задолженность в размере 252 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.12.2017 по 20.08.2018 в размере 14 227,90 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 19 000 руб., и по уплате государственной пошлины в размере 8 325руб.

На основании решения суда заявителю выдан исполнительный лист серии ФС №021278203, который 08.08.2019 направлен предпринимателем в Серпуховский РОСП УФССП по Московской области для принудительного исполнения.

Заявление о возбуждении исполнительного производства поступило в Серпуховский РОСП УФССП России по Московской области - 12.08.2019.

Согласно информации содержащееся на сайте Федеральной службы судебных приставов исполнительное производство на основании исполнительного листа серии ФС №021278203 возбуждено 17.09.2019 №99436/19/50039-ИП, о чем вынесено соответствующее постановление.

В связи с отсутствием информации о принятии мер по принудительному исполнению требований исполнительного листа, ИП Чудиновой И.В. на имя и.о. начальника отдела – старшего судебного пристава Серпуховского РОСП Башакина Р.К. направлено заявление содержащие требования:

1. Обязать судебного пристава-исполнителя Серпуховского районного отдела судебных приставов Волкова Бориса Сергеевича устранить в полном объеме нарушенные права путем совершения предусмотренных законом исполнительных действия и принятия мер принудительного исполнения.

2. Наложить арест на все движимое и недвижимое имущество, принадлежащее ООО «ЗЕТТА».

3. В целях обеспечения исполнения исполнительного документа наложить арест на денежные средства должника-организации, находящиеся и поступающие в кассу предприятия.

4. Вынести постановление о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества должника.

5. Наложить арест на все расчетные счета, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изъять указанное имущество.

6. Обратиться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним, для установления зарегистрированного имущества на имя должника.

7. Запросить необходимые сведения у физических лиц, организаций, и органов, находящиеся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получить от них объяснения, информацию, справки.

8. Произвести оценку имущества должника, привлечь для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.

9. Произвести розыск имущества должника, самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел.

10. Запросить у сторон исполнительного производства необходимую информацию.

11. Предупредить руководителя ООО «ЗЕТТА» об уголовной ответственности за неисполнение решения суда.

12. Ответ просим направить по адресу: ул. Свободы, д. 69-А, оф. 302, г. Воронеж, 394018 (с пометкой для ИП Чудиновой И.В.).

Согласно информации, представленной заявителем, данное заявление получено Серпуховским РОСП по Московской области 11.11.2019.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем Серпуховского РОСП УФССП по Московской области Волковым Б.С. допущено бездействие, выразившееся в ненаправлении постановления о возбуждении исполнительного производства и не рассмотрении заявления от 06.11.2019, и не принятии мер по принудительному исполнению требований исполнительного листа, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ), граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Частью 1 ст. 329 АПК РФ установлено, что решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве), постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного

производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу положений ч.1 ст. 198 и ч.4 ст. 200 АПК РФ, для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов незаконными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также незаконного возложения ими на заявителя обязанности, создающей иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом нормативной совокупности статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Частью 1 статьи 1 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что данный Закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц и юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов

в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Закона об исполнительном производстве).

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве). Согласно п. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии со ст. 13 Закона «О судебных приставах», судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Положениями статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ определено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным законом. Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов. Судебный пристав - исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Из системного толкования ст. ст. 64 и 68 Закон об исполнительном производстве следует, что в целях полного, правильного и своевременного

исполнения требований исполнительного документа закон наделил должностных лиц службы судебных приставов широкими полномочиями, указав на возможность совершения отдельных исполнительных действий и мер принудительного исполнения.

В свою очередь, совершение данных мероприятий находится в прямой взаимосвязи с такими обстоятельствами наличия у должника имущества, на которое возможно обратить взыскание в целях своевременного полного и правильного исполнения требований исполнительного документа, а также восстановления имущественных прав взыскателя. Совершение исполнительных действий и принятие мер принудительного исполнения являются как правом судебного пристава-исполнителя, так и его обязанностью.

В соответствии со ст. 13 Закона "О судебных приставах", судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В силу части 11 статьи 30 Закона об исполнительном производстве, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает его о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 указанного Федерального закона.

В соответствии с частью 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения,

направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.) (абз. 3 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Однако, судебным приставом-исполнителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о направлении в адрес предпринимателя (взыскателя по исполнительному производству) копии постановления о возбуждении исполнительного производства, в связи с чем в данной части требования заявителя о признании бездействия судебного пристава-исполнителя Волкова Б.С. правомерно признаны судом первой инстанции незаконными.

Из представленных в дело документов следует, что предприниматель обратился с заявлением от 06.11.2019 к и.о. начальника отдела – старшему судебному приставу Серпуховского РОСП Башакину Р.К. с рядом требований, которое было получено Серпуховским РОСП по Московской области 11.11.2019.

Однако, индивидуальным предпринимателем не обжалуются действия (бездействия) начальника Серпуховского РОСП по Московской области Башакина Романа Кузьмича, которому было адресовано заявление содержащее жалобу на бездействия судебного пристава-исполнителя Волкова Б.С.

Как верно указал суд первой инстанции, поскольку предпринимателем заявлены требования, касающиеся признания незаконным бездействия судебного пристава Волкова Б.С., к которому не было адресовано заявление от 06.11.2019, основания для возложения обязанности на указанного судебного пристава о

рассмотрении жалобы взыскателя по исполнительному производству не на него самого отсутствуют, в связи с чем, в данной части требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

С целью защиты прав и охраняемых законом интересов сторон исполнительного производства, иных лиц, связанных с исполнением юрисдикционного акта, государственных или общественных интересов, принудительное исполнение может быть осуществлено лишь в формах, определенных законом.

Для этих целей предусмотрены меры принудительного исполнения, под которыми понимаются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве).

Частью 2 статьи 68 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства.

Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока. В соответствии с п.3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве, мерами принудительного исполнения являются:

- 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;

3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;

4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях;

5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;

6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;

7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;

8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;

9) принудительное выселение должника из жилого помещения;

10) принудительное освобождение нежилого помещения от пребывания в нем должника и его имущества;

10.1) принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства;

10.2) принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества;

11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Однако, в материалы дела судебным приставом исполнителем не представлено доказательств принятия мер принудительного исполнения, и совершения всех необходимых исполнительных действий.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии основания для удовлетворения заявленных требований предпринимателя о возложении на судебного пристава обязанности в рамках исполнительного производства №99436/19/50039-ИП по принятию мер принудительного исполнения и совершению исполнительных действий в соответствии с требованиями закона об исполнительном производстве.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Иная оценка заявителем апелляционной жалобы установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела не является основанием для отмены оспариваемого им судебного акта.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 19 августа 2020 года по делу №А41-31240/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.А. Немчинова

Судьи

Н.В. Диаконская

Н.А. Панкратьева