



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-19072/2020**

г. Москва
07 июля 2020 года

Дело № А40-280612/19

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 июля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Верстовой М.Е.,

судей: Петровой О.О., Мартыновой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусовой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО "РАЙФФАЙЗЕНБАНК" на решение Арбитражного суда г. Москвы от «29» января 2020г. по делу № А40-280612/2019, принятое судьей Н.М. Паньковой по иску ООО "РПС" (ИНН 9725005281, ОГРН 1197746199496) к АО "РАЙФФАЙЗЕНБАНК" (ИНН 7744000302, ОГРН 1027739326449) третье лицо: ЦБ РФ о признании незаконными действия банка,

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – Лебедев В.И. по доверенности от 25.12.2019;

от третьего лица – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ООО "РПС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО "РАЙФФАЙЗЕНБАНК" о признании действия банка по блокированию доступа ООО "РПС" к расчетному счету №40702810523000047194 путем использования системы «Банк-Клиент» незаконными, об обязанности АО "РАЙФФАЙЗЕНБАНК" в срок, не превышающий 5 рабочих дней с момента вступления настоящего решения в законную силу: возобновить доступ ООО "РПС" к расчетному счету №40702810523000047194 путем использования системы «Банк-Клиент»; направить соответствующие сведения в отношении клиента ООО "РПС" в Росфинмониторинг.

Решением Арбитражного суда города Москвы иск удовлетворен.

Не согласившись с судебным актом суда первой инстанции, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы, принять новый судебный акт.

Заявитель считает судебный акт незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с тем, суд первой инстанции применил нормы права, не подлежащие применению, не применил нормы права, подлежащие к применению, а также неверно установил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Полагает, что суд необоснованно удовлетворил иск.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца, третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Согласно ч.1 ст.845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Согласно ч.3. ст.845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. Как следует из материалов дела, 26 марта 2019 года в офисе банка по адресу: г.Уфа, проспект Октября д. 6, операционный офис «Проспект Октября-Мир, г.Уфа», Истец подал ответчику заявление на заключение договора банковского (расчетного) счета, открытие расчетного счета и подключение услуг с предоставлением доступа к системе БанкКлиент. Договор был заключен и подписан должностными лицами истца и ответчика.

05.06.2019 ответчик направил истцу письмо № 70096 следующего содержания: «АО «Райффайзенбанк» уведомляет Вас о том, что в рамках требований законодательства Российской Федерации в области ПОД/ФТ, банк осуществляет анализ операций клиентов. В связи с этим Банком было принято решение о невозможности приема распоряжений об осуществлении перевода денежных средств, направленных Вами в Банк с использованием функционала системы «Банк-Клиент», а также о блокировке банковских карт. Получить дополнительные разъяснения Вы можете непосредственно в обслуживающем Вас подразделении».

13.06.2019 года истец направил ответчику претензию № 01-06 с просьбой о разъяснении действий ответчика.

18.06.2019 года истец направил ответчику аналогичную претензию № 02-06 с просьбой о разъяснении действий ответчика. 24.06.2019 года ответчик направил истцу сообщение, что «Банком сделан вывод: об устранении оснований, в соответствии с которыми ранее было принято решение об отказе».

Апелляционная коллегия поддерживает выводы суда об удовлетворении иска на основании следующего.

Банком России установлены требования к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, отраженные в Положении от 02.03.2012 N 375-П (далее - Положение N 375-П).

Согласно п. 11 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" кредитная организация вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы,

необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями Закона, а также в случае, если у работников кредитной организации возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансированию терроризма. Общество своевременно, по запросу Банка, представило запрашиваемые документы. Общие основания отнесения операций к числу подозрительных установлены пунктом 2 статьи 7 Закона N 115-ФЗ, к ним относятся: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных Законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Решение о квалификации операции в качестве подозрительной может быть принято лишь при наличии достаточных оснований, с учетом всестороннего анализа всей имеющейся у банка информации, представленных документов, с учетом пояснений клиента. В соответствии со ст. 485 ГК РФ банк не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность своих клиентов, определять и контролировать направления использования ими денежных средств, а также устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения их прав распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Суд указал в решении, что Банк вправе отказать только в случае отсутствия (не предоставления Клиентом) документов, необходимых для фиксации (идентификации) информации или наличия подозрения, что операция совершается в целях легализации доходов или финансирования терроризма. Вместе с тем, в материалы дела представлены доказательства направления Истцом в адрес Банка необходимых документов, подтверждающих законность спорных платежных поручений.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ документально обоснованного возражения в отношении не исполненных операций, ответчик суду не представил. Истец лишен возможности осуществлять операции и распоряжаться денежными средствами, находящимися на расчетном счете в банке, с использованием системы ДБО, при этом доводы банка о сомнительности операций не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами.

Суд пришел к обоснованному выводу, что ответчиком не представлено доказательств, что его действия по ограничению доступа истца к системе дистанционного банковского обслуживания было законным и обоснованным и соответствовало, в том числе положениям ФЗ N 115-ФЗ, на которые ответчик ссылается как на основание своих доводов и возражений.

Возобновление оказания услуги ДБО не препятствует осуществлению банком своих обязанностей, предусмотренных Законом N 115-ФЗ, и не исключает возможности отказа в совершении отдельных операций.

Доводы апелляционной жалобы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «29» января 2020г. по делу № А40-280612/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи

О.О. Петрова

Е.Е. Мартынова