



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 марта 2019 года

Дело № А40-25547/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05.03.2019.

Полный текст постановления изготовлен 11.03.2019.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей Калининой Н.С., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца: Мусько В.Ю. по доверенности от 12 сентября 2016 года,

от ответчика: Веселов В.В. по доверенности от 26 октября 2018 года № 1387,

рассмотрев 05 марта 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

истца – общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройКонстракшн»

на решение от 28 августа 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Скворцовой Е.А.,

и постановление от 28 ноября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Петровой О.О., Верстовой М.Е., Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройКонстракшн» к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о взыскании денежных средств, признании незаконным одностороннего отказа от исполнения договора комплексного банковского обслуживания, обязанности возобновить оказание услуг, совершить действия,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СпецСтройКонстракшн» (истец, клиент) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (ответчик, банк) о взыскании денежных средств в размере 9 268 руб. 00 коп., о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения договора комплексного банковского обслуживания №100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в части установленных ограничений, об обязанности ПАО «Промсвязьбанк» возобновить оказание ООО «СпецСтройКонстракшн» услуг в соответствии с условиями договора комплексного банковского обслуживания №100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в полном объеме, об обязанности уведомить ЦБ РФ о признании незаконным одностороннего отказа ПАО «Промсвязьбанк» от оказания ООО «СпецСтройКонстракшн» услуг по договору комплексного банковского обслуживания № 100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в части установленных ограничений в течении 10 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу, об обязанности ПАО «Промсвязьбанк» опубликовать в газете «Коммерсант» сообщение о признании незаконным одностороннего отказа ПАО «Промсвязьбанк» от оказания ООО «СпецСтройКонстракшн» услуг по договору комплексного банковского обслуживания № 100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в части установленных ограничений в течении 10 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2018 исковые требования были удовлетворены в части признания незаконным одностороннего отказа от исполнения договора комплексного банковского обслуживания №100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в части установленных ограничений, а

также в части обязанности ПАО «Промсвязьбанк» возобновить оказание ООО «СпецСтройКонстракшн» услуг в соответствии с условиями договора комплексного банковского обслуживания № 100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в полном объеме.

В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2018 года указанное решение оставлено без изменения.

Истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2018 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно доводов, изложенных в кассационной жалобе, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения. Представил отзыв, который приобщен к материалам дела.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов исходя из следующего.

Как установлено судами и материалами дела, между ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «СпецСтройКонстракшн» 10.01.2017 заключен договор комплексного банковского обслуживания (далее - договор банковского счета) и открыт расчетный счет № 40702810800000075115 (далее - счет).

Ответчик 28.07.2017 в одностороннем порядке заблокировал доступ к системе дистанционного банковского обслуживания по расчетному счету истца без объяснения причин, в автоматическом сообщении указывалось, что интернет-банк работает только на просмотр информации с рекомендацией при возникновении вопросов обратиться по указанному номеру телефона. С этого момента банком в одностороннем порядке прекращено оказание услуги по ведению банковского счета путем обмена электронными документами в системе, электронные платежные поручения истца, а также большая часть платежных документов на бумажных носителях к исполнению ответчиком не принимаются.

Обращения истца в банк с требованием о возобновлении оказания услуг расчетно-кассового обслуживания в соответствии с заключенным между сторонами договором банковского счета ответчиком были оставлены без удовлетворения.

Истец проинформировал Банк России о выявлении в деятельности истца признаков необычных операций и сделок, что послужило основанием для применения предусмотренных законодательством мер по введению ограничений на проведение операций по системе дистанционного банковского обслуживания, а также об ограничении иных прав истца с возможностью осуществлять только оплату налогов и заработной платы посредством расчетного документа, оформленного на бумажном носителе.

В соответствии со статьей 858 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 7 августа 2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон №115-ФЗ) организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным

путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях, и документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил.

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Закона №115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований Федерального закона, в том числе для идентификации клиентов и выгодоприобретателей.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Пункт 3 названной статьи устанавливает, что банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со статьей 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь указанными нормами закона, исходили из того, что все операции истца по счету обусловлены ведением обычной хозяйственной деятельности для компаний строительного комплекса. При этом контрагенты истца не являлись и не являются лицами, включенными Росфинмониторингом в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской

деятельности или терроризму, либо в отношении которых Росфинмониторингом принято решение о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих организации или физическому лицу в порядке, установленном Законом № 115-ФЗ. Не применялись в отношении контрагентов истца и иные ограничительные меры, в том числе Федеральной налоговой службой Российской Федерации и правоохранительными органами.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о правомерности и обоснованности заявленных исковых требований в части признания незаконным одностороннего отказа от исполнения договора комплексного банковского обслуживания №100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в части установленных ограничений, об обязанности ПАО «Промсвязьбанк» возобновить оказание ООО «СпецСтройКонстракшн» услуг в соответствии с условиями договора комплексного банковского обслуживания №100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, связанных с защитой деловой репутации и выраженных в опубликовании сведений, опровергающих информацию о блокировании счета ООО «СпецСтройКонстракшн», суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, исходил из того, что распространение порочащей истца информации со стороны ПАО «Промсвязьбанк» не допущено, поскольку порядок внесения информации в стоп-лист банка установлен Банком России, это внутренняя информация банков, которая подлежит обязательной фиксации, и не подлежит распространению. В указанный документ подлежит внесению информация о фактически принятых мерах по ограничению в распоряжении денежными средствами и причинах, послуживших их внесению.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании убытков, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, исходил из того, что комиссии, уплаченные истцом за проведение платежных поручений, поданных на бумажных носителях, установлены договором банковского счета.

Заключив указанный договор, истец согласился со всеми его условиями, в том числе касающимися установленными банком размерами комиссий.

Также суд апелляционной инстанции посчитал обоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении требований об обязанности ООО «СпецСтройКонстракшн» уведомить ЦБ РФ о признании незаконным одностороннего отказа ПАО «Промсвязьбанк» от оказания ООО «СпецСтройКонстракшн» услуг по договору комплексного банковского обслуживания № 100117/00-062-ДКО от 10.01.2017 в части установленных ограничений в течении 10 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу. Действующее законодательство, в том числе положения Закона №115-ФЗ, не предусматривает возможности направления кредитной организацией, принявшей в отношении организации или индивидуального предпринимателя меры по блокировке расчетного счета, в последующем признанные незаконными, сообщения о признании незаконным одностороннего отказа кредитной организации от оказания услуг.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов.

Истец, обжалуя принятые по делу судебные акты, указывает на несогласие с отказом судов во взыскании убытков, указывая, что действия ответчика вынудили истца воспользоваться более дорогой услугой распоряжения денежными средствами. Указанный довод подлежит отклонению, поскольку уже был предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции и ему дана надлежащая оценка.

Истец полагает, что судами необоснованно применены положения статей 12, 13 Гражданского кодекса Российской Федерации при отказе в удовлетворении требования о возложении на ответчика обязанности уведомить ЦБ РФ о признании незаконным одностороннего отказа ПАО «Промсвязьбанк» от оказания ООО «СпецСтройКонстракшн» услуг по договору комплексного банковского обслуживания. Между тем указанный довод направлен на неверное толкование истцом положений действующего законодательства.

Несогласие истца с выводами судов относительно удовлетворении заявленных требований, связанных с защитой деловой репутации, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, в силу чего не может служить причиной для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы рассмотрены и отклонены, поскольку сводятся фактически к повторению утверждений, исследованных и отклоненных судами первой и апелляционной инстанций, об ошибочности выводов судов о применении норм права относительно установленных ими по делу обстоятельств не свидетельствуют, и направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами на основании произведенной ими оценки имеющихся в деле доказательств, по причине несогласия заявителя жалобы с результатами указанной оценки суда, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Положения статей 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности

судебного разбирательства, что недопустимо (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 274-О).

Несогласие с выводами суда первой инстанции, апелляционного суда, иная оценка фактических обстоятельств дела и представленных доказательств не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2018 года по делу № А40-25547/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройКонстракшн» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

Н.С. Калинина

В.В. Петрова