



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва  
07 апреля 2021 года

Дело № А40-35041/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2021 года  
Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей Кольцовой Н.Н., Каменецкого Д.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Национальная Финансовая Система» (ООО «НФС») – неявка, извещено,

от ответчика: публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ПАО КБ «УБРИР») – неявка, извещено,

рассмотрев 31 марта 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу ПАО КБ «УБРИР»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2020 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2020 года

по иску ООО «НФС»

к ПАО КБ «УБРИР»

о признании действий незаконными; об обязанности не чинить препятствия.

## УСТАНОВИЛ:

ООО «НФС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ПАО КБ «УБРИР» о признании действий по ограничению распоряжения денежными средствами на расчетном счете № 40702810862160055345, по блокировке системы услуг дистанционного банковского обслуживания (ДБО), по отказу в выполнении банковских операций по переводу денежных средств контрагентам 12.12.2019 г. и 20.12.2019 г. незаконными; об обязанности не чинить препятствия в пользовании расчетным счетом № 40702810862160055345.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2020 г. по делу № А40-35041/2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 г., заявленные исковые требования удовлетворены в части. Суд признал действия ПАО КБ «УБРИР» по блокировке системы дистанционного банковского обслуживания, отказу в выполнении операций по переводу денежных средств контрагентам незаконными. В остальной части иска отказал. Суд также распределил судебные расходы по оплате государственной пошлины.

По делу № А40-35041/2020 поступила кассационная жалоба от ПАО КБ «УБРИР», в которой заявитель просит отменить решение суда первой, постановление суда апелляционной инстанций; принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

ООО «НФС», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

От ПАО КБ «УБРИР» (ответчик) в Арбитражный суд Московского округа в электронном виде поступило ходатайство об участии в судебном заседании путем онлайн-заседания (посредством веб-конференции). К ходатайству

приложены электронные образцы документов, удостоверяющие личность представителя ответчика, а также документы, подтверждающие полномочия представителя на участие в судебном заседании.

Исходя из необходимости соблюдения интересов участников процесса на судебную защиту, принимая во внимание наличие технической возможности для проведения судебного заседания с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) и учитывая опыт Верховного суда Российской Федерации, Арбитражным судом Московского округа удовлетворено заявленное истцом ходатайство.

Между тем, ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, к онлайн-заседанию по неизвестным суду причинам не присоединился, несмотря на обеспечение судом технической возможности для проведения судебного заседания с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

Руководствуясь положениями ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте - <http://kad.arbitr.ru/>.

Поскольку стороны о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, учитывая тот факт, что определением Арбитражного суда Московского округа судебное заседание 15.03.2021 г. было отложено на 31.03.2021 г. в связи с тем, что ответчик к онлайн-заседанию не присоединился, суд кассационной инстанции пришел к выводу о возможности рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие ответчика.

Заявлений об отводе, иных заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, а также отзыв на кассационную жалобу ПАО КБ «УБРИР» от ООО «НФС», через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

В качестве обоснования заявленных исковых требований ООО «НФС» указало на следующее, что 25.10.2019 г. был открыт расчетный счет № 40702810862160055345 в ПАО КБ «УБРИР» (банк; далее – договор банковского счета).

10.12.2019 г., 11.12.2019 г. ООО «НФС» были произведены банковские операции путем дистанционного банковского обслуживания с помощью системы Банк-Клиент.

11.12.2019 г. в системе Банк-Клиент в адрес ООО «НФС» пришел электронный запрос от ПАО КБ «УБРИР» о предоставлении документов в соответствии ч. 14 ст. 7 Федеральным законом от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон. № 115-ФЗ).

12.12.2019 г. истцом было совершено платежи по ранее выставленным счетам, однако в исполнении банковских операций было отказано банком, в связи с отсутствием ответа на запрос о предоставлении документов от 11.12.2019 г.

16.12.2019 г. банком была произведена приостановка услуг дистанционного банковского обслуживания.

19.12.2019 г. истцом в адрес ответчика был отправлен ответ на запрос с предоставлением документов, однако банк не возобновил услуги дистанционного банковского обслуживания и не исполнил ранее не принятые платежи.

20.12.2019 г. ООО «НФС» подал заявление о закрытии счета и передал поручение о переводе остатка денежных средств, но банк не исполнил требования истца о проведении банковской операции и закрытии счета.

16.01.2020 г. банк направил в адрес истца письменное разъяснение, в котором указал, что операции от 12.12.2019 г. и 20.12.2019 г., не могут быть исполнены в связи с тем, что ООО «НФС» не доказало ведение им хозяйственной деятельности, не смотря на предоставление документов оснований для перевода денежных средств.

22.01.2019 г. посредством системы Банк Клиент ответчику была направлена претензия о прекращении незаконных действий выразившихся в отказе исполнения операций по переводу денежных средств контрагентам и блокировке системы дистанционного банковского обслуживания, банк полученную претензию оставил без ответа.

20.02.2020 г. ответчику была повторно направлена досудебная претензия, которая оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Нормы, регулирующие защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предусмотрены Федеральным законом № 115-ФЗ.

Для целей квалификации операций в качестве сомнительных операций кредитные организации используют признаки, указанные в Положении Центрального банка Российской Федерации от 02.03.2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Исследовав, оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции правильно определил правовую природу спорных правоотношений с достаточной полнотой выяснил имеющие

значения для дела обстоятельства, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в части.

Суд апелляционной инстанции, в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассмотрел заявленные требования, согласился с выводами суда первой инстанции, отклонил доводы апелляционной жалобы, с указанием на то, что в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованность применения ответчиком ограничительных мер, ответчиком не подтверждена.

При этом судами, с учетом правильного распределения бремени доказывания было установлено, что информация и документы, запрошенные банком, истцом предоставлены; осуществляемые истцом операции не попадают под признаки (факторы) рисков

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют условиям договора банковского счета, положениям ст. ст. 845, 848, 851, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующим спорные правоотношения и Федерального закона № 115-ФЗ, фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (ч. ч. 1, 2 ст. 65, ч. ч. 1-5 ст. 71, п. 2 ч. 4 ст. 170, п. 12 ч. 2 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные ст. ст. 9, 41, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Оснований для иной оценки вышеуказанных выводов судов первой и апелляционной инстанций у суда кассационной инстанции не имеется, учитывая отсутствие полномочий по переоценке доказательств и установленных обстоятельств (ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя кассационной жалобы – ПАО КБ «УБРиР», не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, связаны с доказательственной стороной спора, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений ст. ст. 273-291 главы 35 (глава 35 «Производство в суде кассационной инстанции») Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая конституционно-правовой смысл данных норм - Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 г. № 274-О) суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ПАО КБ «УБРиР», а принятые по делу решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций (ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемых судебных актов не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2020 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2020 года по делу № А40-35041/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Петрова

Судьи:

Н.Н. Кольцова

Д.В. Каменецкий