



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
04 декабря 2018 года

Дело № А41-76455/18

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2018 года
Полный текст решения изготовлен 04 декабря 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кудайбергеновым Т.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Автомобили»
(ОГРН.1035007001743)
к судебному приставу-исполнителю Орехово-Зуевского районного отдела Управления
Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Булычевой
Виктории Сергеевне, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по
Московской области
об оспаривании постановления
третьи лица: индивидуальный предприниматель Гаврилов Евгений Анатольевич
(ОГРНИП.304503404200029), кадастровый инженер Ильенко Татьяна Алексеевна,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 04.12.2018г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Автомобили» (далее –
заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к
судебному приставу-исполнителю Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов
Управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области
Булычевой Виктории Сергеевне (далее – СПИ Булычева В.С., судебный пристав-
исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Московской
области о признании незаконным и отмене Постановления об окончании исполнительного

производства от 04.09.2018г. и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Автомобили» путем возобновления исполнительного производства.

В судебном заседании представитель общества требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, указав на отсутствие доказательств исполнения решения суда в полном объеме.

Представитель предпринимателя с изложенными доводами не согласился, просила в удовлетворении заявления отказать.

Представители заинтересованных лиц и кадастрового инженера, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, в связи с чем, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в их отсутствие.

Выслушав представителей заявителя и третьего лица, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Решением Арбитражного суда Московской области от 10 января 2012 года по делу № А41-3402/11 на индивидуального предпринимателя Гаврилова Е.А. возложена обязанность освободить земельный участок площадью 7,67 кв.м. с кадастровым номером 50:47:0041203:11 от возведенных им (реконструированных) объектов недвижимости (лит. А и лит. БЗ).

В связи со вступлением судебного акта в законную силу взыскателю выдан Исполнительный лист от 28.11.2014 АС № 002703781, который направлен в Орехово-Зуевский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области.

Постановлением от 10.12.2014г. СПИ Арсениной К.А. возбуждено исполнительное производство № 79679/14/50029-ИП, на основании исполнительного документа – исполнительный лист Арбитражного суда Московской области 28.11.2014 АС №002703781, в отношении должника – ИП Гаврилова Е.А.

01.07.2015г. СПИ Арсениной К.А. вынесено Постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 01.07.2015г., в связи с невозможностью совершить предусмотренные исполнительным документов действия.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16 декабря 2015 года по делу №А41-74043/15, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2016 года, Постановление об окончании исполнительного

производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 01.07.2015г., признано незаконным и отменено в части окончания исполнительного производства по истребованию земельного участка с кадастровым номером 50:47:0041203:11 и обязанности ИП Гаврилова Е.А. освободить земельный участок с кадастровым номером 50:47:0041203:11 от возведенного им (реконструированного) объекта недвижимости (лит. Б3), и на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность возобновить исполнительное производство № 79679/14/50029-ИП.

Постановлением от 09.06.2018 № 50029/18/212200 возбуждено исполнительное производство № 36507/18/50029-ИП, на основании исполнительного документа, выданного Арбитражным судом Московской области по делу № А41-3402/11, в отношении должника – ИП Гаврилова Е.А.

В ходе исполнительного производства с целью определения исполнения решения суда СПИ Булычевой С.А. привлечен кадастровый инженер Ильенко Т.А., согласно Заключения от 26.08.2018г. ИП Гаврилов Е.А. исполнил решение суда и освободил часть земельного участка с кадастровым номером 50:47:0041203:11 на 9,35 кв.м.

В связи с полученным заключением кадастрового инженера СПИ Булычевой С.А. вынесено Постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 04.09.2018г. со ссылкой на фактическое исполнение судебного акта.

Не согласившись с вынесенным постановлением об окончании исполнительного производства, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили

оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

Статьей 13 Закона о судебных приставах предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Как следует из содержания оспариваемого постановления от 04.09.2018г., оно вынесено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, согласно которому исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Из представленных в материалы дела документов и пояснений сторон следует, что обществу на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:47:0041203:0011, общей площадью 2410 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Ленина, д. 15.

В результате самовольного строительства и реконструкции зданий на территории прилегающего земельного участка ИП Гавриловым Е. А. возведены строения, частично расположившиеся на участке общества.

Как пояснил представитель предпринимателя в судебном заседании, объект недвижимого имущества под лит. БЗ был передвинут с территории земельного участка общества путем разбора внутренней стены здания и снят с кадастрового учета.

Согласно Заявления ИП Гаврилова Е.А. от 29.03.2018г., для осуществления работ по демонтажу части стены лит. БЗ, в отношении которого исполнительное производство было возобновлено по Решению Арбитражного суда Московской области по делу № А41-74043/15, предпринимателем была привлечена сторонняя организация для производства работ по демонтажу стены лит. БЗ, состоящей из пеноблоков. Работы проводились с внутренней части здания и с земельного участка, принадлежащего на праве собственности ИП Гаврилову Е.А. путем выкладки стен, из керамзито-бетонных блоков.

По смыслу данных пояснений работы по переносу стены здания лит. БЗ были произведены уже после рассмотрения дела № А41-74043/15, в рамках возобновленного исполнительного производства, однако в ходе рассмотрения настоящего дела суду не представлены какие-либо документальные подтверждения произведенных работ.

Доказательства оплаты выполненных работ, т.е. их реального выполнения подрядчиком суду не представлены.

Суд также учитывает, что из имеющегося в Заключении по экспертизе № 07/29-11 фотоснимка и фотографии, представленной заявителем в материалы судебного дела (т.1 л.д.12) видно, что стена, располагающая на земельном участке взыскателя по исполнительному производству, осталась неизменной, визуально не поменялась.

В ходе рассмотрения дела общество заказано проведение фототехнического исследования, согласно Заключения специалиста от 20.11.2018 № 2036-11/18 по результатам исследования идентифицирующих признаков на фотоснимках спорного здания ИП Гаврилова Е.А., сделанных в ходе рассмотрения дела № А41-3402/11 и в 2018 году, специалист приходит к выводу, что изображенные на фотографиях здания являются тождественными (представляют собой отображение одного объекта), имеют одинаковые параметры (технические и размерные характеристики).

Суд считает необходимым отметить, что на момент принятия судебным приставом-исполнителем решения об окончании исполнительного производства, документы, подтверждающие выполнение решения суда в части физического перемещения части здания лит. БЗ с земельного участка взыскателя, судебному приставу-исполнителю должником не представлялись.

Доказательств того, что спорный земельный участок не может быть освобожден от объекта недвижимости под лит. БЗ технически или вследствие непреодолимой силы суду не представлено.

Представленное Заключение кадастрового инженера от 26.08.2018г. не может быть признано надлежащим доказательством по делу, поскольку кадастровому инженеру предоставлялся для изучения Технический паспорт от 29.10.2003г., в то время, как в декабре 2008 года был подготовлен Технический паспорт нежилого здания (строения) от 02.12.2008г., который и являлся предметом проведения судебной экспертизы по делу № А41-3402/11 (т.1 л.д. 109-128).

В то же время, согласно письма Орехово-Зуевского районного филиала ГУП МО «МОБТИ» от 21.11.2018 № 36.01-13/709-18 при проведении технической инвентаризации 2008г. выявлен снос пристройки лит. Б1 и навеса лит Г, на месте которых произведено новое строительство – двухэтажный гараж лит. Б3, застроенной площадью (по наружным размерам) $9,90*11,53+5,30*6,65=87,3$ кв.м., т.е. того объекта, который исследовался кадастровым инженером по Техническому паспорту от 29.10.2003г. не существовало.

Кроме того, как следует из письма ИП Ильенко Т.А. от 20.06.2018 № 15 (т.1 л.д. 70) кадастровый инженер был найден именно должником по исполнительному производству, проводил исследование лишь тех документов, которые были ему представлены должником, и отвечал на вопросы, которые не подлежат рассмотрению в рамках Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» («исполнено ли Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-3402/11 от 10.01.2012г. и Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-74043/15 от 16.12.2015г.»).

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В настоящем случае, Определением Арбитражного суда Московской области от 06 июля 2018 года по делу № А41-3402/11, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 сентября 2018 года и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 ноября 2018 года, с ИП Гаврилова Е.А. взыскана неустойка за неисполнение судебного акта в размере 250 000 рублей.

В ходе рассмотрения заявления общества по делу № А41-3402/11 суды установили, что решение от 10.01.2012г. не исполнено, доказательства, свидетельствующие об объективных причинах, препятствующих ответчику исполнить вступивший в законную силу судебный акт, отсутствуют.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обстоятельства, установленные судебным актом по делу № А41-3402/11, имеют применительно к настоящему делу преюдициальное значение, поскольку свидетельствуют об отсутствии фактического исполнения предпринимателем судебного акта и отсутствии оснований для окончания исполнительного производства по нему.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, отмены постановления от 01.07.2015г. и необходимости восстановления нарушенных прав заявителя путем обяания судебного пристава-исполнителя возобновить исполнительное производство с учетом обстоятельств, установленных Решением Арбитражного суда Московской области от 16 декабря 2015 года по делу №А41-74043/15.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения суда должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части.

Руководствуясь статьями 167-170, 201-202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Автомобили» требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить Постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю от 04.09.2018г., вынесенное судебным приставом-исполнителем Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Булычевой Викторией Сергеевной в рамках исполнительного производства № 36507/18/50029-ИП в части окончания исполнительного производства по истребованию земельного участка с кадастровым номером 50:47:0041203:11 и обяания ИП

Гаврилова Е.А. освободить земельный участок с кадастровым номером 50:47:0041203:11 от возведенного им (реконструированного) объекта недвижимости (лит. БЗ).

Обязать судебного пристава-исполнителя Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Булычеву Викторию Сергеевну устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем возобновления исполнительного производства №36507/18/50029-ИП в части истребования земельного участка с кадастровым номером 50:47:0041203:11 и обязания ИП Гаврилова Е.А. освободить земельный участок с кадастровым номером 50:47:0041203:11 от возведенного им (реконструированного) объекта недвижимости (лит. БЗ).

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук