

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****3 февраля 2020 года****Дело № А40-307946/2019-144-2266**

Полный текст решения изготовлен 3 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2020 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фаткулиным Р.М.

рассмотрев в судебном заседании суда дело по заявлению ООО «Столичная Торговая Компания»**к ответчику:** ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве, УФССП России по г. Москве**третье лицо:** ООО «Строительные технологии»

о признании незаконным постановления от 18.10.2019 № 77053/19/259530 о взыскании исполнительского сбора

с участием:

от заявителя – Орлова Л.Р. (паспорт, доверенность от 25.11.2019, диплом)

от ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве – Истамилев А.С.
(удостоверение)

от УФССП России по г. Москве – не явился, извещен

от третьего лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «Столичная Торговая Компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве от 18.10.2019 № 77053/19/259530 о взыскании исполнительского сбора.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Ответчик предоставил материалы исполнительного производства № 144296/19/77053-ИП, требования отклонил по доводам, изложенным в отзыве.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Рассмотрев материалы дела, материалы исполнительного производства, представленные заявителем, выслушав доводы явившихся в судебное заседание представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 18.10.2019 СПИ ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве Истамилловым А.С. в отношении ООО «Столичная торговая компания» было вынесено Постановление № 77053/19/259530 о взыскании исполнительского сбора в размере 1 052 162,75 рублей в рамках исполнительного производства № 144296/19/77053-ИП.

Не согласившись с вынесенным постановлением о взыскании исполнительского сбора, заявитель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом положений п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.2 Федерального закона РФ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа ФС № 032876260 от 06.05.2019, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-178187/18-37-1210 на взыскание с ООО «Столичная Торговая Компания» в пользу ООО «Аргус» 15 030 896,40 рублей судебным приставом-исполнителем 26.08.2019 было возбуждено исполнительное производство № 144296/19/77053-ИП.

Постановление от 26.08.2019 о возбуждении исполнительного производства № 144296/19/77053-ИП было получено должником (ООО «Столичная торговая

компания») 11.09.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12549336039698.

Согласно Постановлению о возбуждении исполнительного производства, должнику был установлен срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе - 5 дней с момента получения должником копии постановления. Таким образом, срок для добровольного исполнения заявителем требований судебного пристава-исполнителя составлял период с 12 по 16 сентября 2019 года.

Между тем, 04.09.2019 заявитель получил от АО «АЛЬФА-БАНК» уведомление с исх. № 190904 о том, что в банк поступило постановление от 04.09.2019 о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства на сумму 15 030 896,40 рублей, вынесенное в рамках исполнительного производства № 144296/19/77053-ИП. В связи, с чем банк прекратил операции по счету заявителя на указанную сумму.

В то же время судебный пристав-исполнитель направил указанное постановление от 04.09.2019 о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства во все остальные банки в которых были открыты счета заявителя: ПАО «Сбербанк России», в ПАО «БАНК ЗЕНИТ», ПАО «АКБ «СВЯЗЬ-БАНК», ООО «ЭКСПОБАНК», «АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКИЙ БАНК (ПАО), ПАО «СОВКОМБАНК», БАНК ВТБ (ПАО), БАНК ГПБ (АО).

Таким образом, еще до получения заявителем Постановления о возбуждении исполнительного производства и начала исчисления срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, указанная сумма была арестована судебным приставом-исполнителем на счету заявителя в АО «АЛЬФА-БАНК».

При этом денежные средства были списаны судебным приставом-исполнителем лишь 16.10.2019, что подтверждается инкассовым поручением № 19024 от 16.10.2019.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Согласно ч. 2 ст. 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1 данной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Однако в настоящем случае произведенный ответчиком арест денежных средств в качестве меры принудительного исполнения, до истечения срока на добровольное исполнение, фактически лишил должника возможности исполнить требования исполнительного документа добровольно.

Несмотря на это 18.10.2019 СПИ ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве Истамиловым А.С. в отношении ООО «Столичная торговая компания» было вынесено Постановление № 77053/19/259530 о взыскании исполнительского сбора в размере 1 052 162,75 рублей.

При этом после списания всей суммы долга (15 030 896, 40 рублей) судебным приставом-исполнителем 17.10.2019 были списаны дополнительно денежные средства в размере 3 150 913, 56 рублей, что подтверждается платежным ордером № 29222. По жалобе заявителя указанное постановление было отменено самим же судебным приставом-исполнителем и денежные средства в размере 2 098 750,81 рублей, за

вычетом исполнительского сбора в размере 1 052 162,75 рублей, были возвращены заявителю, что подтверждается платежным поручением № 499187 от 24.10.2019.

Таким образом, неисполнение требований Постановления от 26.08.2019 о возбуждении исполнительного производства №144296/19/77053-ИП было обусловлено обстоятельствами, не зависящими от воли и действий заявителя, поскольку на все банковские счета ООО «Столичная торговая компания» был наложен арест самим же ответчиком.

В связи с чем суд приходит к выводу о незаконности и необоснованности оспариваемого постановления ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве от 18.10.2019 № 77053/19/259530 о взыскании исполнительского сбора.

При рассмотрении настоящего дела суд также исходит из того, что ст.13 ГК РФ, ч.1 ст.198 АПК РФ, установлено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств на основании ст.71 АПК РФ суд пришел к выводу, о наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ, и необходимых для признания оспариваемого постановления недействительным.

Согласно п.3 ст.201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного и руководствуясь ФЗ «Об исполнительном производстве» и руководствуясь ст.ст. 1.5. 2.1. 2.2, 2.10, 26.1, 26.2, 26.11, 29.6-29.7, 29.10 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 66, 71, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствии Федеральному закону от 02.10.2009 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», признать недействительным постановление ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве от 18.10.2019 № 77053/19/259530 о взыскании исполнительского сбора.

Обязать ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по Москве, УФССП России по г. Москве, в месячный срок с момента вступления решения в законную силу, вернуть ООО «Столичная торговая компания» списанный исполнительский сбор в размере 1 052 162,75 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2019 6:45:58
Кому выдана Папелишвили Гиви Нодарович