



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2020 года

Дело № А40-267706/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 12 августа 2020 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Анциферовой О.В., Каменской О.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Елфимов Д.И., по доверенности от 09 01 2020,

от заинтересованного лица: не явился, извещен,

от третьих лиц: не явился, извещен,

рассмотрев 06 августа 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ООО «НИПИСТРОЙТЭК»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2019 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2020  
года,

по заявлению ООО «НИПИСТРОЙТЭК»

к судебному приставу-исполнителю Перовского РОСП УФССП России по  
Москве Гусаковой В.А.

третьи лица: 1) Перовский РОСП УФССП России по Москве 2) УФССП России по Москве 3) Майоров Анатолий Иванович

о признании незаконным действий по выдаче на руки неустановленному лицу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 без исполнения,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО «НИПИСТРОЙТЭК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к судебному приставу-исполнителю Перовского РОСП УФССП России по Москве Гусаковой В.А. о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя Перовского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Москве Гусаковой Вероники Александровны по выдаче на руки Александрову Михаилу Юрьевичу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 года без исполнения и по окончанию исполнительного производства № 150440/18/77021-ИП от 09.11.2018 года без исполнения, о признании недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Перовского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Москве Гусаковой Вероники Александровны от 11.07.2019 года б/н «Об окончании и возвращении ИД взыскателю», которым окончено исполнительное производство № 150440/18/77021-ИП от 09.11.2018 года, и в котором отражено частичное исполнение исполнительного документа, исполнение которого в действительности не осуществлялось, обязанности по получению дубликата исполнительного листа (с учетом уточнения предмета заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, в деле участвуют: Перовский РОСП УФССП России по Москве, УФССП России по Москве, Майоров Анатолий Иванович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с выводами судов, ООО «НИПИСТРОЙТЭК» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объеме.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сослались на отмену начальником отдела – старшим судебным приставом Перовского РОСП УФССП России по Москве Каменевым Д.В постановления об окончании исполнительного производства, между тем в материалах настоящего дела отсутствуют оригинал постановления об отмене оспариваемого постановления, что, по мнению заявителя жалобы, свидетельствует об отсутствии доказательства, подтверждающего обстоятельства отмены окончания исполнительного производства, суды между тем в нарушение статей 68, 71 АПК РФ ссылаются на доказательства, которые являются недопустимыми и в материалах дела отсутствуют. Также заявитель, ссылаясь на часть 1 статьи 121 ФЗ «Об исполнительном производстве», указывает, что отмена обжалуемого постановления вышестоящим должностным лицом сама по себе не исключает признание данного постановления, а также действий судебного пристава незаконными в судебном порядке.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 рассмотрение кассационной жалобы было отложено по основаниям, предусмотренным абзацем 2 части 5 статьи 158 АПК РФ.

В судебном заседании 03.08.2020 был объявлен перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 06.08.2020.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы представитель Общества поддержал доводы и требования кассационной жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства иные лица участвующие в деле, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, отзывы не представили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция приходит к выводу об отмене решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по выдаче на руки неустановленному лицу оригинала исполнительного листа без исполнения, в связи со следующим.

При рассмотрении спора судами установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2016 по делу № А40-240735/15 ООО «НИПИСтройТЭК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве ООО «НИПИСтройТЭК», на основании вступившего в законную силу определения от 03.08.2018, которым суд обязал Майорова А.И. (Должник) вернуть в конкурсную массу Заявителя 679 559,42 руб., Заявителю был выдан исполнительный лист серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 года.

Исполнительный лист был предъявлен Заявителем к исполнению в Перовский районный отдел судебных приставов Управления ФССП России по Москве, возбуждено исполнительное производство № 150440/18/77021-ИП от 09.11.2018 года, находившееся в производстве судебного пристава-исполнителя Гусаковой В.А.

Из поступившего 26.09.2019 года в адрес Заявителя письма судебного пристава от 06.09.2019 года № 77021/09/378964 Заявителю стало известно, что

исполнительный лист был возвращен судебным приставом неизвестному Заявителю лицу без исполнения на основании пункта 1 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве

Посчитав действия судебного пристава-исполнителя Перовского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Москве Гусаковой Вероники Александровны по выдаче на руки Александрову Михаилу Юрьевичу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 года без исполнения и по окончании исполнительного производства № 150440/18/77021-ИП от 09.11.2018 года без исполнения, а также постановление судебного пристава-исполнителя Перовского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Москве Гусаковой Вероники Александровны от 11.07.2019 года об окончании исполнительного производства незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 –ФЗ «Об исполнительном производстве», подпунктом 7 пункта 1 статьи 188 ГК РФ, пунктом 130 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, признал что доверенность от 07.09.2016 на Александрова М.Ю., подписанная бывшим генеральным директором ООО «НИПИСтройТЭК», не подтверждает наличие полномочий действовать от имени Заявителя, с учетом его нахождения в стадии банкротства – конкурсном производстве, в связи с чем пришел к выводу, о том что судебный пристав - исполнитель окончил исполнительное производство и выдал исполнительный лист неуполномоченному лицу, нарушив предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 46, пунктом 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 –ФЗ «Об исполнительном производстве» основания для осуществления соответствующих действия.

Между тем, суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований, указав, что в связи с проверкой материалов исполнительного производства начальником отдела - старшим судебным приставом Перовского РОСП УФССП России по Москве Каменевым Д.В. установлены основания для отмены постановления об окончании исполнительного производства.

Судом первой инстанции установлено, что 21.10.2019 на основании части 9 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство № 150440/18/77021-ИП возобновлено, 14.10.2019 согласно исх. № 77021/19/429158 письму ответчик обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по факту утраты исполнительного листа серии ФС № 027746273.

Установив вышеуказанные обстоятельства, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований в отсутствии совокупности обстоятельств, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным (противоречие закону и нарушение прав и законных интересов), а действий (бездействия) незаконными.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов в части отказа в признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Перовского РОСП УФССП России по Москве Гусаковой В.А. по выдаче на руки неустановленному лицу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 без исполнения сделаны на основании неправильного применения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ законность оспариваемого ненормативного акта проверяется судом на момент его принятия независимо от дальнейших действий государственного органа по приведению этого акта в исполнение либо по его отмене, но лишь в том случае, если указанным актом были нарушены законные права и интересы заявителя. Установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт

(отмененный или утративший силу в связи с истечением срока его действия) не нарушал законные права и интересы заявителя, арбитражный суд прекращает производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 18 информационного письма от 22.12.2005 № 99.

С учетом установленных судами обстоятельств, суд кассационной инстанции считает, что сам по себе факт отмены постановления об окончании исполнительного производства после обращения Заявителя в суд не свидетельствует о законности постановления и отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя кассационной жалобой на момент вынесения этого постановления.

В рассматриваемом случае, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов общества выражено в установленном судебными актами и остающимся непогашенном размере 679 559, 42 руб., препятствующему получению заявителем удовлетворению своих требований от должника.

Кроме того, в кассационной жалобе заявитель указал, что представленная заинтересованным лицом копия постановления об отмене окончания (прекращения) ИП от 21.10.2019, не может служить надлежащим доказательством по делу, ссылается на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих обстоятельства отмены окончания исполнительного производства.

Указанный довод заявителя кассационной жалобы нашел свое подтверждение.

Как верно отмечено заявителем, постановление об отмене окончания (прекращения) ИП от 21.10.2019, не может являться доказательством отмены постановления судебного пристава-исполнителя Перовского районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Москве Гусаковой Вероники Александровны от 11.07.2019. об окончании исполнительного производства, поскольку начальником отдела – старшим судебным приставом Каменевым Д.В. установлено, что по состоянию на 21.10.2019 задолженность по

исполнительному производству составляет 3 302, 27 р., которая является исполнительским сбором по исполнительному производству № 150440/18/77021-ИП. Доказательств возобновления исполнительного производства на сумму 679 559,42 руб. судебным приставом-исполнителем не представлено.

При таких обстоятельствах у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Перовского РОСП УФССП России по Москве Гусаковой В.А. по выдаче на руки неустановленному лицу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 без исполнения.

Поскольку фактические по делу на основании полного и всестороннего исследования фактических обстоятельств по делу, а ошибочность выводов судебных инстанций связана с неправильным применением норм материального права, суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ счел возможным не передавая дело на новое рассмотрение принять по делу новый судебный акт, которым признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Перовского РОСП УФССП России по Москве Гусаковой В.А. по выдаче на руки неустановленному лицу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 без исполнения.

В порядке восстановления нарушенного права суд кассационной инстанции считает необходимым обязать судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке.

В отношении требования заявителя об обязанности судебного пристава исполнителя получить дубликат исполнительного листа, суд кассационной инстанции указывает следующее.

Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии доказательств направлении в суд первой инстанции заявления от 14.10.2019 исх. № 77021/19/429158 о выдаче дубликата исполнительного листа по факту утраты исполнительного листа серии ФС № 027746273 также нашел свое подтверждение.



Суд первой инстанции, сославшись в решении на вышеуказанное письмо ответчика, не проверил наличие данного заявления в рамках дела № А40-240735/15. При этом в материалах настоящего дела отсутствуют какие-либо доказательства направления заявления от 14.10.2019 исх. № 77021/19/429158 в суд первой инстанции, либо факт получения дубликата исполнительного листа.

Между тем, суд кассационной инстанции отмечает, что, полагая, что спорный исполнительный лист утерян, ООО «НИПИСтройТЭК» не лишено права обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа на основании части 1 статьи 323 АПК РФ, представив соответствующие доказательства в подтверждение указанным им фактов утраты исполнительного листа.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в вышеуказанной части.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2020 года по делу № А40-267706/2019 отменить в части отказа в признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Перовского РОСП УФССП России по Москве Гусаковой В.А. по выдаче на руки неустановленному лицу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018. без исполнения.

Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Перовского РОСП УФССП России по Москве Гусаковой В.А. по выдаче на руки неустановленному лицу оригинала исполнительного листа серии ФС № 027746273 от 31.10.2018 без исполнения. Обязать судебного пристава-

исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи:

О.В. Анциферова

О.В. Каменская