



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

01.07.2014

Дело № А40-152389/2013

резюлютивная часть постановления объявлена 24.06.2014

в полном объеме постановление изготовлено 01.07.2014

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Комоловой М.В. и Ядренцевой М.Д.

при участии в заседании:

от истца – Гузенко И.А. по дов. от 22.04.2014;

от ответчика – Соловьев Н.Н. по дов. от 05.05.2014;

от третьего лица – не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании 24.06.2014 кассационную жалобу

ОАО «Московский завод плавленых сыров «КАРАТ»

на решение от 06.02.2014 Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Аталиковой З.А.,

на постановление от 03.04.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кузнецовой И.И., Крыловой А.Н., Гариповым В.С.,

по иску ООО «Про-Менеджмент»

к ОАО «Московский завод плавленых сыров «КАРАТ»

о взыскании задолженности и процентов по договору займа

с участием третьего лица: ООО «ФинансИнвест»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Про-Менеджмент» (далее - ООО «Про-Менеджмент» или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Московский завод плавленых сыров «КАРАТ» (далее - ОАО «Московский завод плавленых сыров «КАРАТ» или ответчик) о взыскании задолженности и процентов в размере 37 588 333, 34 рублей

Исковые требования заявлены на основании ст.ст.309, 395, 807 - 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивированы тем, что между ООО «ФинансИнвест» и ответчиком был заключен договор займа от 28.05.2012 № 280512-ФИ/КРТ, в соответствии с которым займодавец предоставил ответчику заем в размере 30 000 000 рублей на срок 7 рабочих дней от даты поступления суммы займа на расчетный счет заемщика, а заемщик обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займом в размере 10% от суммы займа в год.

Истец указал, что ответчик, получив заемные денежные средства, обязательств по их возврату и уплате процентов не исполнил, право требования задолженности перешло к истцу на основании договора уступки права (цессии) от 01.06.2013 №ФИ/ПМ-13/1.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле привлечено ООО «ФинансИнвест».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2014 исковые требования удовлетворены в части взыскания с ответчика долга в сумме 30 000 000 рублей, процентов за пользование займом в сумме 4 241 666, 67 рублей, в удовлетворении остальной части требований, а именно, в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.06.2012 по 28.10.2013 отказано.

Решение мотивировано тем, что ответчик, фактически получив денежные средства по договору займа, обязательств по их возврату и уплате процентов не исполнил. Отказывая во взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 07.06.2012 по 28.10.2013, суд исходил из того, что в соответствии с

направленной истцом претензией обязательство по уплате денежных средств должно было быть исполнено 28.10.2013, что исключает просрочку должника за предыдущий период.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 решение суда первой инстанции изменено в части отказа во взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, указанное требование удовлетворено, в остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением, ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на то, что договор уступки права (требования) от 01.07.2013 №ФИ/ПМ-13/1 подписан от первоначального кредитора неустановленным лицом, а также на необоснованность взыскания процентов по ст.395 ГК РФ за период с 07.06.2012 по 28.10.2013.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы об отмене судебных актов, представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая, что судебные акты являются законными и обоснованными, пояснил, что договор уступки заключен новым генеральным директором 3-го лица, сведения о котором имеются в ЕГРЮЛ; от третьего лица, надлежаще извещенного о судебном заседании, представитель не явился, что с учетом ч. 3 ст. 283 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав явившихся представителей сторон, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для

отмены постановления суда апелляционной инстанции, частично изменившего решение суда первой инстанции.

Согласно п.1 ст. 810, п. 1 ст.811 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ.

Изменяя решение суда в части отказа в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.06.2012 по 28.10.2013 и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции, правильно применив ст.ст.309, 395, 810, 811 ГК РФ, обоснованно исходил из того, что ответчик, получив от первоначального займодавца денежные средства в размере 30 000 000 рублей по договору займа от 28.05.2012 №280512-ФИ/КРТ с условием возврата через 6 рабочих дней с уплатой 10% на сумму займа, своих обязательств не исполнил, несмотря на наступления срока возврата денежных средств.

Учитывая, что факт получения заемных денежных средств по договору займа от 28.05.2012 №280512-ФИ/КРТ судом установлен и ответчиком по существу не оспорен, равно как и не оспорен договор уступки права (требования) от 01.07.2013 №ФИ/ПМ-13/1, а также принимая во внимание непредставление ответчиком доказательств возврата займа и уплаты процентов (ч. 1 ст.65 АПК РФ), суд кассационной инстанции соглашается с правомерностью вывода суда апелляционной инстанции.

Изменяя решение суда в соответствующей части, суд апелляционной инстанции правильно исходил из того, что право требования процентов за пользование чужими денежными средствами возникает с момента просрочки исполнения обязательства, направление должнику претензии об уплате средств с указанием в ней срока платежа не изменяет даты наступления срока платежа,

установленной условиями договора, не влечет правомерности удержания денежных средств после истечения срока предоставления займа.

В этой связи доводы о неправильном применении судом апелляционной инстанции ст. 395 ГК РФ отклоняются.

Довод кассационной жалобы о том, что договор уступки права (требования) от 01.07.2013 №ФИ/ПМ-13/1 подписан от ООО «ФинансИнвест» неуполномоченным лицом, также отклоняется, поскольку подобные возражения ответчиком не были заявлены при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, данный довод ответчика является лишь предположениями ответчика, основанными на том, что ранее договор займа был подписан от имени займодавца иным лицом.

Более того, подписание договора неуполномоченным лицом относится к основаниям оспоримости сделки, для признания оспоримой сделки недействительной необходимо предъявление самостоятельного требования лицам, право которых на предъявление иска прямо установлено законодательством.

Между тем, доказательств того, что договор уступки права (требования) от 01.07.2013 №ФИ/ПМ-13/1 был в установленном порядке оспорен и признан недействительным по вышеуказанным основаниям, ответчиком не представлено.

Кроме того, ответчик, являясь должником, не представил доказательств наличия спора между первоначальным и новым кредитором относительно прав требования по договору займа от 28.05.2012 №280512-ФИ/КРТ, наличия угрозы двойного исполнения в результате удовлетворения исковых требований по настоящему делу.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление принято при правильном применении норм материального и норм процессуального права, в связи с чем оснований, предусмотренных ст. 288АПК РФ, для его отмены по доводам кассационной жалобы ответчика не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по делу № А40-152389/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Е.А. Петрова

Судьи:

М.В. Комолова

М.Д. Ядренцева