



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12 адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-13738/2010-ГК

город Москва
07 июля 2010 года

Дело №А40-176174/09-67-1180

Резолютивная часть постановления объявлена 30.06.2010
Постановление изготовлено в полном объеме 07.07.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лящевского И.С.,
судей Банина И.Н., Семикиной О.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рыкшиной Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании
апелляционную жалобу ООО «Радионет»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 22.04.2010 по делу №А40-176174/09-67-1180,
принятое судьей Черенковой Г.В.,
по иску ОАО «Старт Телеком»
к ООО «Радионет»
о взыскании задолженности

при участии в судебном заседании:
от истца: Соболев С.В. по дов. от 24.08.2009
от ответчика: Соловьев Н.Н. по дов. от 02.11.2009

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом города Москвы рассмотрен иск ОАО «Старт Телеком» к ООО «Радионет» о взыскании 3.003.216 руб. 13 коп. долга и 507.237 руб. 65 коп. неустойки по договору об оказании услуг связи от 25.05.2007 № ЦФ/105-07/041.

Решением суда от 22.04.2010 иск удовлетворен в части, с ответчика взыскано 3.003.216 руб. 13 коп. долга и 250.000 руб. неустойки. В остальной части иска отказано.

На указанное решение суда ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель истца против доводов жалобы возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Согласно ст.ст.779, 781 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Между сторонами был заключен договор об оказании услуг связи от 25.05.2007 №ЦФ/105-07/041.

Согласно ст.781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По условию п.6.8.3 договора ответчик обязался оплатить фактически оказанные услуги не позднее 15 числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг.

Истец оказал ответчику услуги связи на общую сумму 3.077.516 руб. 14 коп. за период сентябрь 2008 года - март 2009 года, оказание услуг подтверждается счетами-фактурами, актами за указанный период, заказами к договору, выписками из лицевого счета ответчика в сертифицированной автоматизированной системе расчетов «Онима» за период ноябрь 2008 года - март 2009 года.

По актам за сентябрь, октябрь 2008 года работы приняты ответчиком без замечаний.

Акты за период ноябрь 2008 года - март 2009 года ответчиком не подписаны.

По правилам п.6.10 договора, если в течение 5 рабочих дней с момента получения счета-фактуры и акта об оказании услуг абонент не направит оператору свои претензии по ним, то услуги по договору считаются оказанными оператором в указанном в этих документах объеме и в надлежащий срок, и абонент не вправе предъявлять претензии к оператору по этим услугам.

Согласно п.6.11 договора по объему услуг составляется акт сверки, а если абонент уклоняется от сверки, его возражения считаются необоснованными.

Факт оказания услуг и наличие задолженности ответчика по их оплате подтверждается гарантийным письмом ответчика от 30.06.2009 №578 за подписью генерального директора Кобцева А.А. и главного бухгалтера Зайцевой О.В., а также актом сверки на 30.06.2009, подписанным главным бухгалтером ответчика.

Поскольку доказательства оплаты названной суммы задолженности ответчик не представил, исковое требование в указанной части удовлетворено обоснованно.

Согласно ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По условию п.7.4 договора истцом начислена неустойка в размере 0,05% от стоимости неоплаченных услуг связи суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Заявленная ко взысканию неустойка за просрочку уплаты платежей судом первой инстанции обоснованно взыскана с применением ст.333 Гражданского кодекса РФ в размере 250.000 руб. с учетом постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8, Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17 в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, с учетом ставки рефинансирования ЦБ РФ и компенсационного характера неустойки.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о его ненадлежащем извещении подлежат отклонению, поскольку в деле имеются почтовые уведомления ответчика (л.д.119, 120).

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что гарантийное письмо и акт сверки были подписаны со стороны ответчика неуполномоченным генеральным директором, является необоснованной, поскольку указанные документы подписаны, в том числе, главным бухгалтером ответчика с приложением печати организации.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2010 года по делу №А40-176174/09-67-1180 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Радионет» без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральном арбитражном суде Московского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
судья

И.С. Лящевский

судья

О.Н. Семикина

судья

И.Н. Банин