



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.garant.ru>,
e-mail: info@fasmo.garant.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А41/7745-10

г. Москва

31 августа 2010 г.

Дело № А41-7760/09

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 31 августа 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бусаровой Л.В.

судей Комаровой О.И., Русаковой О.И.

при участии в заседании:

от истца: Декальчук Е.И., дов. от 21.12.2009 № 14.02-04/175;

от ответчика: Соловьев Н.Н., дов. от 02.11.2009

рассмотрев «23» июля 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства социальной защиты населения Московской области

на постановление от 19 апреля 2010 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Ханашевичем С.К., Демидовой К.И., Черниковой Е.В.

по иску Министерства социальной защиты населения Московской области

о расторжении государственного контракта и взыскании 136.430.429 руб. 15 коп.

к ООО «Радионет»

УСТАНОВИЛ: Министерство социальной защиты населения Московской области обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РАДИОНЕТ» (далее – ООО «РАДИОНЕТ») о расторжении государственного контракта от 09.07.2007года № 303, взыскании убытков в размере 105 802 000 руб., упущенной выгоды в сумме 29 606 400 руб., неустойки в размере 1 022 029 руб. 15 коп.

В судебном заседании от 18.09.2009года истец уточнил исковые требования, просил взыскать стоимость затрат, понесенных истцом в связи с неисполнением ответчиком государственного контракта, в размере 105 802 000 руб., неустойки в размере 3 107 597 руб. 69 коп., 100 000 - расходов по госпошлине. От остальной части исковых требований отказался.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2009 по делу № А41-7760/09 с ответчика в пользу истца взыскано 105 802 000 руб. - затрат, 4 003 861 руб. 68 коп. - неустойки, 100 000 руб. - расходов по госпошлине. В части расторжения государственного контракта от 09.07.2007года № 303 и взыскании с ответчика 26 624 567 руб. 32 коп. производство по делу прекращено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010года решение от 11.12.2009 отменено, в удовлетворении иска отказано.

На принятое постановление истцом - Министерством социальной защиты населения Московской области подана кассационная жалоба, в которой заявитель просит постановление отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель сослался на неполное выяснение апелляционным судом обстоятельств по делу и неприменение закона, подлежащего применению.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 19.08.2010года объявлялся перерыв до 23.08.2010.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал, представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей сторон, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке ст. 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Судом установлено, что 09.07.2007года между Министерством социальной защиты населения Московской области (заказчиком) и ООО «РАДИОНЕТ» (исполнителем) заключен государственный контракт № 303, а также дополнительные соглашения №1 от 25.12.2007года, №2 от 14.07.2008года, №3 от 20.10.2008года на общую сумму 148 032 000 руб., из них: на 2007 год на сумму 93 032 000 руб., на 2008 год на сумму 55 000 000 руб.

Предметом государственного контракта является поставка ответчиком оборудования, выполнение проектно-изыскательских работ (настройка, установка оборудования) и оказание услуг по созданию защищенной ведомственной сети передачи конфиденциальных и иных данных, сети IP и аналоговой телефонии, системы централизованного хранения информации с разграничением прав доступа, почтовой системы и системы антивирусной защиты согласно Техническому заданию (Приложение №1 к государственному контракту).

Этапы и основное содержание работ, а также сроки их исполнения и стоимость определены в Календарном плане выполнения работ (Приложение № 3 к государственному контракту). Период выполнения работ согласно условиям государственного контракта установлен с 09.07.2007года по 21.07.2008года.

Государственный контракт финансируется из бюджета Московской области (2007-2008 г.), а именно: статьей 177 Закона Московской области от 24.10.2007 № 186/2007-03 «О бюджете Московской области на 2008 год» (принят Постановлением Мособлдумы от 24.10.2007года № 5/22-П), которой предусмотрено выделение истцу денежных средств на построение ведомственной сети передачи данных для оперативного обмена информацией по вопросам социальной защиты населения Московской области. Постановлением Правительства Московской области от 02.07.2008года №516/24 «О порядке предоставления средств бюджета Московской области на мероприятия по созданию сети передачи данных по вопросам социальной защиты населения Московской области в 2008 г.», а также постановлением Правительства

Московской области от 02.04.2008 г. №236/11 «Об утверждении плана мероприятий по построению ведомственной сети передачи данных оперативного обмена информацией по вопросам социальной защиты населения Московской области в 2008 году». Также Постановлением Московской областной Думы от 19.10.2005года № 3/154-П был принят Закон Московской области № 227/2005-ОЗ «Об областной целевой программе Электронное Подмосковье на период 2006-2009 годы».

В обоснование своей позиции по иску истец сослался на то обстоятельство, что на основании указанных Постановлений ответчиком должна была быть осуществлена поставка, настройка и установка оборудования, выполнены требуемые работы и оказаны необходимые услуги, создана защищенная ведомственная сеть передачи конфиденциальных и иных данных, сеть IP и аналоговая телефония, система централизованного хранения информации с разграничением прав доступа, почтовой системы и системы антивирусной защиты, а также подготовлена и проведена аттестация объектов пилотной зоны информационной инфраструктуры согласно Техническому заданию (Приложение №1 к государственному контракту). Поскольку к окончанию действия государственного контракта цель его заключения не была достигнута по вине ответчика, частично выполненные работы не предоставляют возможности их использования в соответствии с поставленными задачами, бюджетные денежные средства, специально выделенные под государственный контракт, необоснованно удерживаются ответчиком, сложившаяся ситуация при проведении проверочных мероприятий органов государственного контроля и надзора будет рассматриваться как нецелевое использование истцом денежных средств бюджета Московской области.

Так как работы, частично произведенные ответчиком к окончанию действия государственного контракта - 31.12.2008года, не дали необходимого окончательного результата, который требовался по условиям государственного контракта, и не отвечали целям, поставленным при его заключении, у истца отсутствовала возможность использовать полученный результат частично выполненных ответчиком работ в качестве защищенной ведомственной сети передачи конфиденциальных и иных данных, сети IP и аналоговой телефонии,

системы централизованного хранения информации с разграничением прав доступа, почтовой системы и системы антивирусной защиты, а также для подготовки и проведения аттестации объектов пилотной зоны информационной инфраструктуры.

На основании изложенного, истец просил взыскать стоимость затрат, понесенных истцом в связи с неисполнением ответчиком государственного контракта в размере 105 802 000 руб. в соответствии со статьями 309, 310, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойки в размере 3 107 597 руб.69 коп. в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, исходил из того, что срок действия государственного контракта №303 от 09.07.2007года окончил свое действие, работы ответчиком не выполнены в соответствии с условиями контракта, цель заключения контракта сторонами не достигнута, частичное выполнение работ не представляется возможным использовать, а поэтому, бюджетные денежные средства, выделенные для реализации контракта, необоснованно удерживаются ответчиком.

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 7.1 контракта, срок его действия установлен сторонами с момента подписания и до 31.07.2008года включительно.

Календарным планом на поставку оборудования, выполнение работ и оказание услуг по этапам (подэтапам) срок увеличен до 24.12.2008года.

Статьей 425 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Поскольку контрактом не предусмотрено условия о прекращении обязательств сторон по истечении срока его действия, в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации вывод апелляционного суда о том, что данный договор остается в силе до момента исполнения сторонами своих обязательств, в связи с чем ответчик имеет право на продолжение работ по договору, на их принятие и оплату истцом, является правомерным.

Судом апелляционной инстанции установлено, что истец не представил доказательств того, что он отказался от исполнения договора в порядке статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации или доказательств расторжения договора, в связи с существенным неисполнением ответчиком обязательств (ст. 450 ГК РФ), что в соответствии с пунктом 5 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации дало бы ему право требовать от ответчика возмещения убытков, причиненных расторжением договора.

Кроме того, судом учтено также и частичное выполнение работы ответчиком, а поэтому обоснованным является вывод о неправомерности заявленных требований и отказ в их удовлетворении.

Доводы кассационной жалобы были изложены истцом в отзыве на апелляционную жалобу и пояснениях к отзыву на апелляционную жалобу, получили оценку суда апелляционной инстанции, и не могут быть приняты во внимание в силу положений статьи 286 АПК РФ, устанавливающей круг полномочий суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции является законным и обоснованным, принятым с правильным применением норм материального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены определения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом не нарушены.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 по делу № А41-7760/09/03-С2 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства социальной защиты населения Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.В. Бусарова

Судьи

О.И. Комарова

О.И. Русакова