

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва**

30 июня 2010г.

Дело №А40-33139/10-129-178

*Резолютивная часть решения объявлена 28.06.2010г.**Решение в полном объеме изготовлено 30.06.2010г*

Арбитражный суд в составе:

Судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола судьей

С участием от истца (заявителя) – Соловьев Н.Н. (дов. № 27/10 от 18.02.10г., паспорт 36 02 640275)

от ответчика – Рафикова Г.Р. (дов. от 03.11.09г. б/н, удостоверение ФНС УР № 410338)

рассмотрел дело по заявлению ЗАО «Главстрой-менеджмент»

к ответчику/заинтересованному лицу ИФНС России № 4 по г. Москве

о признании недействительными решений, обязанности зачесть налоговый вычет

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Главстрой-менеджмент» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решений ИФНС России № 4 по г.Москве: от 26.08.2009г. № 18/541, - от 26.08.2009г. № 18/542; обязанности ответчика зачесть ЗАО «Главстрой-менеджмент» налоговый вычет по НДС за 4 квартал 2008г. в сумме 6388020,0 руб.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в оспариваемых решениях и отзыве.

ИФНС России №4 по г.Москве проведена камеральная налоговая проверка декларации ЗАО «Главстрой-менеджмент» по НДС за 4 квартал 2008г.

По результатам проверки вынесено решение от 26.08.2009 №18/541 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в 4 квартале 2008 года и решение от 26.08.2009 №18/542 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В порядке апелляционного обжалования на решения налогового органа заявителем жалоба не подавалась.

Не согласившись с вынесенными решениями, 04.12.2009 г. Заявитель, в порядке, предусмотренном главой 19 Налогового кодекса Российской Федерации, обратился с жалобой в вышестоящий налоговый орган - Управление ФНС России по г. Москве на вступившие в законную силу решения налогового органа. Решение по апелляционной

жалобе на день рассмотрения спора не принято. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Пропущенный заявителем срок подачи заявления о признании недействительными указанных решений, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, восстановлен судом на основании ст.ст.115-117 АПК РФ ввиду незначительности пропущенного срока.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отказа в подтверждении налогового вычета, послужили следующие стали основания.

В решении налоговый орган указывает на взаимозависимость Заявителя с компаниями ОАО «Моспромстройматериалы», ОАО «Главстрой», ОАО «Компания Главмосстрой», ООО «Главстрой-СПБ». Налоговый орган указывает, что услуги оказываются заявителем только перечисленным организациям. В связи с этим, все заявленные Заявителем вычеты НДС по сделкам с указанными организациями Ответчик посчитал не подлежащими подтверждению.

Данные доводы инспекции суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Основным видом деятельности ЗАО «Главстрой-менеджмент» является выполнение функций управления на основании заключенных договоров управления.

Основными функциями Заявителя является стратегическое планирование деятельности управляемых предприятий, в рамках которого решаются такие задачи как перераспределение ресурсов, управление активами, вопросы финансирования, создание, реализация и оценка эффективности инвестиционных проектов, вопросы деловой репутации дочерних и зависимых обществ. Именно с этим связано то, что Заявитель оказывает услуги только перечисленным организациям (ОАО «Моспромстройматериалы», ОАО «Главстрой», ОАО «Компания Главмосстрой», ООО «Главстрой-СПБ»), на основании договоров управления.

Действующим законодательством не предусмотрена зависимость права на использование налогового вычета по НДС от взаимозависимости лиц, участвующих в сделках, облагаемых НДС.

Более того, в соответствии с налоговым законодательством (ст.40 НК РФ), налоговыми органами вопрос взаимозависимости лиц исследуется исключительно для определения уровня цен по сделкам, с целью их увеличения или уменьшения для приведения в соответствие к рыночным и доначисления сумм налогов, в случае их

занижения более чем на 20%.

В данном случае налоговый орган не приводит доводов и не представляет доказательства, подтверждающие факт влияния взаимозависимости участников сделок на результаты указанных сделок.

Налоговый орган также указывает в решении на экономическую неоправданность расходов на аренду помещений и автотранспортных средств; наращивании объемов закупок дорогостоящих, экономически неоправданных услуг; увеличение кредитного бремени предприятия, ежегодное увеличение убытков предприятия, снижение выручки от оказания услуг.

В соответствии с п.6 ст. 108 НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Налоговым органом при вынесении обжалуемого решения не приводится никаких доказательств или расчетов экономической нецелесообразности.

Кроме того, отсутствие экономической обоснованности сделки, не влияет на право налогоплательщика принять к вычету НДС, уплаченный поставщикам товаров (работ, услуг).

Каждый налогоплательщик осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск и вправе единолично оценивать ее эффективность и целесообразность, исходя из поставленных целей.

Заявленный довод о минимальной налоговой нагрузке (1%) также не нашел своего обоснования в оспариваемом решении.

Напротив, из представленной Ответчиком в Решении от 26.08.2009 №18/542 таблицы видно, что налоговая нагрузка Заявителя значительна и ежегодно возрастает.

Но в любом случае, в налоговом законодательстве отсутствуют нормы права, ставящие в зависимость правомерность заявленного вычета по НДС от размера налоговой нагрузки общества. Следовательно, налоговая нагрузка никаким образом не влияет на право налогоплательщика на применение налогового вычета по НДС.

Из анализа финансово-хозяйственной деятельности заявителя налоговый орган делает вывод о получении Заявителем дохода за счет необоснованной налоговой выгоды.

Указанный вывод ответчика является необоснованным и неправомерным.

Вся сумма заявленных налоговых вычетов по НДС, была ранее уплачена Заявителем при приобретении товаров и услуг путем включения продавцами сумм НДС в стоимость товаров (работ, услуг). Все предусмотренные налоговым законодательством документы имеются у налогоплательщика, представлялись налоговому органу для проверки и нарушений в ходе камеральной проверки, в части правильности исчисления НДС и отражения спорного вычета в бухгалтерском и налоговом учете инспекцией не установлены.

Более того, налоговым органом проведены встречные налоговые проверки организаций - продавцов товаров (работ, услуг). Проверками установлено, что все организации существуют, действительно ведут финансово-хозяйственную деятельность, своевременно и в полном объеме уплачивают налоги.

Следовательно, соблюдая условия статей 171, 172, 176 НК РФ, Заявитель имел законное право на использование налогового вычета по НДС в размере 6 388 020 руб. А обоснованность получения налоговой выгоды не может ставиться в зависимость от эффективности использования капитала налогоплательщиком (п.9 Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 53).

Приводя доводы о том, что ЗАО «Главстрой-менеджмент» не расширяет круг своих клиентов, не ищет новых рынков сбыта, не сокращает затраты и продолжает привлекать взаимозависимые для оказания услуг, а также, что в представленных разногласиях на Акт камеральной налоговой проверки от 20.07.2009 №18/86 отсутствует информация о том, «каким образом предполагается снижать расходы предприятия и расширять круг клиентов», налоговый орган выходит за рамки предоставленных ему полномочий по контролю за правильностью исчисления и уплаты налогов.

Учитывая изложенное, суд считает, что у налогового органа отсутствовали законные основания для отказа заявителю в возмещении НДС, доначисления НДС.

Учитывая изложенное, суд считает, что оспариваемые решения не соответствуют требованиям ст.ст.171, 172, 176 НК РФ, нарушают права и законные интересы заявителя.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика на основании ст. 110 АПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 198, 200-201 АПК Российской Федерации, суд:

РЕШИЛ:

Признать недействительными как не соответствующие требованиям Налогового кодекса РФ решения ИФНС России № 4 по г.Москве:

- от 26.08.2009г. № 18/541,
- от 26.08.2009г. № 18/542

Обязать ИФНС России № 4 по г.Москве зачесть ЗАО «Главстрой-менеджмент» налоговый вычет по НДС за 4 квартал 2008г. в сумме 6388020,0 руб.

Взыскать с ИФНС России № 4 по г. Москве в пользу ЗАО «Главстрой-менеджмент» расходы по уплате госпошлины в размере 4000,0 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева