



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
29.10.2018

Дело № А41-59140/15

Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2018

Полный текст постановления изготовлен 29.10.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Л.В. Федуловой,
судей О.Н. Савиной, Н.Я. Мысака

при участии в судебном заседании:

от Бобылева Н.В. – Любимова А.А. (доверенность от 02.02.2018),

рассмотрев 23.10.2018 кассационную жалобу Бобылева Николая Владимировича

на определение Арбитражного суда Московской области от 04.06.2018,

вынесенное судьей П.М. Морхатом,

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2018,

принятое судьями А.В. Терешиним, В.П. Мизяк, Е.Н. Коротковой,

о прекращении производства по жалобам Черного О.Е. и Бобылева Н.В. о
признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего
ООО "Фаворит Авто" Шастиной Е.С.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Фаворит Авто",

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.09.2015 по делу № А41-59140/15 в отношении ООО "Фаворит Авто" введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Шастина Екатерина Сергеевна.

28.03.2018 в Арбитражный суд Московской области от Черного О.Е. и Бобылева Н.В. поступили заявления о признании незаконными действий и бездействия конкурсного управляющего ООО "Фаворит Авто" Шестиной Е.С..

Определением от 04.06.2018 Арбитражный суд Московской области производство по заявлениям Черного О.Е. и Бобылева Н.В. о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего ООО "Фаворит Авто" Шестиной Е.С. прекращено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2018 определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Бобылев Н.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил определение Арбитражного суда Московской области от 19.04.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018 отменить, удовлетворить требования Администрации.

Заявитель в кассационной жалобе ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, указывает, что является лицом, участвующим в деле о банкротстве, и имеет право на обращение с заявлениями (жалобами) на действия (бездействие) конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на общедоступном сайте <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Бобылева Н.В. поддержал доводы жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили, что, в силу части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив в порядке статей 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судами, жалоба на действия конкурсного управляющего должника подана Черным Олегом Евгеньевичем и Бобылевым Николаем Владимировичем, - лицами, привлеченными к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Прекращая производство по жалобе, суды исходили из того, что лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности.

В связи с изложенным суды пришли к выводу, что у заявителей отсутствует статус лица, позволяющего им подавать жалобы на действия арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве ООО «Фаворит Авто».

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам дела и положениям действующего законодательства.

Порядок рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве закреплен статьей 60 Закона о банкротстве.

С соблюдением указанного порядка рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве).

Правом обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, наделены также кредиторы по текущим платежам, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы (пункт 4 статьи 5 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, подлежат возвращению.

В соответствии со ст. 34 Закона о банкротстве к лицам, участвующим в деле о банкротстве, отнесены должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти.

Лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, признаются в силу ст. 35 Закона о банкротстве иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление Пленума ВАС РФ от

22.06.2012 № 35) к основным участвующим в деле о банкротстве лицам (далее - основные участники дела о банкротстве), которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относятся: должник (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, а гражданин-должник - во всех процедурах банкротства), арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании), представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии у суда информации о его избрании).

Учитывая приведенные выше нормы и разъяснения, бывший руководитель должника не относится к лицам, участвующим в деле о банкротстве, а также к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Суды нижестоящих инстанций правильно указали на то, что Черный О.Е. и Бобылев Н.В. не являются лицами, имеющими право на обжалование действий арбитражного управляющего, а потому производство по поданным ими жалобам на действия (бездействие) конкурсного управляющего в настоящем деле о банкротстве обоснованно прекращено.

Суд округа отмечает, что с учетом положений пункта 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пунктах 14, 15 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Проанализировав в совокупности и взаимной связи представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды нижестоящих инстанций, пришли к обоснованному выводу о необходимости прекращения производства по жалобам.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами судов и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Судами правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

При этом отзыв на кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «Фаворит Авто», поступивший 22.10.2018 в электронном виде в суд кассационной инстанции, подлежит возвращению, поскольку поданы с нарушением норм действующего процессуального законодательства (не направлен заблаговременно участвующим в деле лица).

Поскольку отзыв был представлен в электронном виде, то в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов" указанный документ не подлежит фактическому возврату.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 04.06.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2018 по делу № А41-59140/15 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.В. Федулова

Судьи:

О.Н. Савина

